

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград

04 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе председательствующего Семеновской О.В., судей Остапенко Л.Г., Кирмасовой Н.И., при секретарях Корженко И.А., Василенко П.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ш.....ой Н.Н. на приговор Центрального районного суда г.Калининграда от 25 марта 2013 года, которым отменен приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г.Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н., и Ш.....а Н.Н., 31 мая 1971 года рождения, уроженка г.Калининграда, не судимая,

- осуждена по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей в доход государства,
- на основании п. 3 ч. 1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности осужденная Ш.....а Н.Н. от наказания освобождена.

Заслушав доклад судьи Кирмасовой Н.И., выступление Ш.....ой Н.Н., ее защитников Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение частного обвинителя Леденчука А.В. и его представителя адвоката Хоменко Г.Л. об оставлении приговора апелляционного суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда от 5 апреля 2012 года Ш.....а осуждена по ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 10000 рублей.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор мирового судьи, как постановленный судьей, подлежащим отводу, т.е. на основании п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, и одновременно признал Ш.....у виновной в том, что она 25 февраля 2011 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь около подъезда дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, в процессе проведения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем, желая воспрепятствовать проведению данных законных действий, умышленно два раза ударила правой рукой Леденчука А.В. по лицу и голове, причинив ему физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, что не причинило ему вреда здоровью, не вызвало кратковременного расстройства здоровья. Указанные действия Ш.....ой Н.Н. квалифицированы судом по ч.1 ст.116 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей в доход государства. На основании п. 3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности Ш.....а Н.Н. от наказания освобождена.

В кассационной жалобе Ш.....а Н.Н., не оспаривая решение суда апелляционной инстанции об отмене приговора мирового судьи от 05 апреля 2012 года, просит в остальной части приговор от 25.03.2013 отменить, как незаконный и необоснованный. Считает, что выводы суда о ее виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются исследованными доказательствами, судом нарушено ее право на защиту, принцип презумпции невиновности. Указывает, что стороной защиты был представлен видеоматериал, об исключении которого как недопустимого доказательства сторона частного обвинения не ходатайствовала, однако в ходе допроса потерпевшего Леденчука суд по собственной инициативе обеспечил просмотр сюжета об инциденте, а в удовлетворении ходатайств защиты о просмотре данной видеозаписи в ходе допроса свидетелей Трайзе, Чуева, Ефанова, Романенко, Гетьманенко с целью устранения противоречий и неточностей в их показаниях суд неоднократно отказывал. Полагает, что суд нарушил положения ст. 274 УПК РФ, поскольку исследовал доказательство стороны защиты, не исследовав доказательства стороны обвинения. Кроме того, считает, что суд, отказав в полном исследовании всех видеосюжетов, представленных стороной защиты, пришел к необоснованному выводу о том, что представленная стороной защиты видеозапись не охватывает всю территорию дома. Указывает, что при возбуждении дела стороной частного обвинения были заявлены семь свидетелей, а в суде апелляционной инстанции сторона обвинения от их вызова отказалась. Считает, что суд возложил на сторону защиты обязанность по представлению доказательств частного обвинения, поскольку принял отказ стороны обвинения от вызова в суд ранее заявленных свидетелей, чем ухудшил ее (Ш.....ой) положение. Ссылаясь на основания отмены приговора суда первой инстанции, как постановленного судьей, подлежащим отводу, - делает вывод о недопустимости всех доказательств, собранных мировым судьей Чепрасовой, в связи с чем считает незаконным то, что судом апелляционной инстанции были оглашены и положены в основу обвинительного приговора противоречивые показания свидетелей Иванова и Стефаненка, добытые незаконным составом суда первой инстанции. Считает недопустимыми и показания свидетеля Аскеровой, данные при первом апелляционном рассмотрении дела, поскольку апелляционное постановление от 21.09.2012 было отменено судом кассационной инстанции как незаконное. Полагает, что судом при новом апелляционном рассмотрении дела не были предприняты все возможные меры по приводу свидетелей с целью их допроса законным составом суда. Делает вывод о нарушении принципа непосредственности судебного разбирательства. Считает, что свидетель Аскерова и другие свидетели - судебные приставы заинтересованы в исходе дела, давали показания по указанию Леденчука. Оспаривая показания свидетелей Иванова и Стефаненка,

указывает, что они оказывали помощь Леденчуку в незаконных действиях по рейдерскому захвату собственности семьи Ш.....ых. являлись его представителями по другим делам, в связи с чем также заинтересованы в исходе настоящего дела, а их показания, данные мировому судье, опровергаются представленной видеозаписью. Оспаривает вывод суда об отсутствии неприязненных отношений со стороны Леденчука. Обращает внимание на давление со стороны Леденчука, длительные судебные разбирательства между ними по другим делам, а также на применение Леденчуком к ней (Ш.....ой) физического насилия во время конфликта 25.02.2011. Указывает и на неправильную квалификацию её действий, поскольку суд не разграничил установление обстоятельств побоев и насильственных действий, не установил форму вины и умысла, не дал оценки имеющимся противоречиям в показаниях потерпевшего о количестве и механизме нанесения ему ударов, в заявлении Леденчука от 25.02.2011, а также в показаниях свидетелей, представленных медицинских справках, акте судебно-медицинского освидетельствования. Не согласна с тем, что суд не указал в приговоре, что она находилась в отпуске по уходу за ребенком. Усматривает заинтересованность председательствующего судьи, поскольку она ранее являлась помощником председателя Центрального районного суда, а в течение четырех лет посредством Октябрьского, а после реорганизации - Центрального районного суда, проводилось преследование ее (Ш.....ой) семьи, как она полагает, с целью захвата ее собственности. С учетом изложенного просит отменить приговор от 25.03.2012, за исключением решения об отмене приговора мирового судьи от 05.04.2012, и оправдать ее по ч.1 ст. 116 УК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда апелляционной инстанции подлежащим отмене.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.367 УПК РФ при принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу.

В апелляционных жалобах на приговор мирового судьи и в ходе апелляционного рассмотрения дела Ш.....а Н.Н. и ее защитники Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. в подтверждение доводов о невиновности Ш.....ой Н.Н. оспаривали недопустимые и недостоверные, по их мнению, показания свидетелей Иванова и Стефаненка, данные при рассмотрении дела мировым судьей, а также показания свидетеля Аскеровой при первом апелляционном рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции по ходатайству защиты признал допрос данных свидетелей необходимым, однако, их явка в судебное заседание не была обеспечена.

Не допросив указанных свидетелей, суд по ходатайству стороны обвинения при наличии возражений стороны защиты огласил показания свидетелей Иванова и Стефаненка, данные при рассмотрении дела мировым судьей, приговор которого отменен, как постановленный незаконным составом суда, а также огласил показания свидетеля Аскеровой при первом апелляционном рассмотрении дела.

Указанные доказательства были положены судом в основу обвинительного приговора от 25.03.2013 в отношении Ш.....ой без учета вышеприведенных требований ч.1 ст.367 УПК РФ, а также того обстоятельства, что приговор мирового судьи отменен на основании п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Доводы защиты о недостоверности показаний указанных лиц, их заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Леденчука надлежащей оценки в приговоре не получили.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в несоблюдении процедуры судопроизводства, влияющем на вынесение законного и обоснованного решения, в соответствии ч.1 ст.381 УПК РФ является основанием для отмены приговора суда апелляционной инстанции с направлением дела на новое судебное разбирательство, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, рассмотреть уголовное дело с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

С учетом ограничений, предусмотренных ч.2 ст.386 УПК РФ, судебная коллегия не дает оценку доводам кассационной жалобы Ш.....ой о ее невиновности, недостоверности и недопустимости исследованных доказательств, поскольку указанные вопросы подлежат разрешению судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 25 марта 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. - отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в ином составе.

Председательствующий:

Судьи:

1 е^е его а настоящем деле про-
цкто и пронумеровано
"14" 2013 г. Листов 13
Подпись 