

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Вольтер Г.В.

Дело № 33-31/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 февраля 2017 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Ольховского В.Н., судей Ивановой О.В., Ганцевича С.В., при секретаре Худоба О.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе М.....а В.Г., апелляционной жалобе И.....а С.С. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2016 года, которым И..... С.С. признан утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Б....., дом 4, кв. 4, и снят с регистрационного учета по указанному адресу.

В удовлетворении оставшейся части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., объяснения И.....а С.С. и его представителя по доверенности - Золотарева М.Ю., поддержавших доводы своей жалобы и возражавших против удовлетворения жалобы М.....а В.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М..... В.Г. обратился в суд с иском к И.....у С.С, действующему также в интересах несовершеннолетних И.....а Сем.С. и И.....а Ст.С, У.....ой М.Г., указав, что является единоличным собственником квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Б....., дом 4, кв.4. Ответчик И..... С.С. приходится ему бывшим зятем, поскольку его (истца) дочь С.....а В.В. умерла 17 марта 2016 года. И..... С.С. с детьми: И.....ым Степаном, 2003 года рождения, и И.....ым Семеном, 2011 года рождения, проживают в с/т «Роцино» Зеленоградского района, участок № 147. У.....а М.Г., 1923 года рождения, приходится ему бывшей тещей, поскольку его жена М.....а А.С (дочь У.....ой М.Г.) умерла 15 октября 2013 года. Регистрация ответчиков в принадлежащей ему квартире для него нежелательна. В связи с прекращением семейных отношений просит признать ответчиков как бывших членов семьи собственника жилого помещения утратившими право пользования квартирой по адресу: г. Калининград, ул. Б....., дом, кв....., и снять их с регистрационного учета по указанному адресу.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе М..... В.Г. просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований, к ответчикам У.....ой М.Г. и несовершеннолетним И.....ым. Выражая несогласие с выводами суда, продолжает настаивать на приведенных в иске доводах, а также ссылается на аналогичные изложенным в исковом заявлении обстоятельства. Считает, что правовых оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований к указанным ответчикам не имелось, поскольку тем самым нарушаются его жилищные права как собственника жилого помещения. При этом обращает внимание на невозможность проживания совместно с бывшей тещей У.....ой М.Г. и бывшим зятем И.....ым С.С. ввиду сложившихся конфликтных отношений. Полагает, что у всех ответчиков имеется возможность проживать в более комфортных условиях в доме, расположенном в с/т Роцино.

В апелляционной жалобе И..... С.С. в лице своего представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит решение суда в части удовлетворения иска отменить и принять в указанной части новое решение, которым исковое заявление М.....а В.Г. к И.....у С.С. оставить без удовлетворения и сохранить за ним (И.....ым С.С.) право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Б.....,-....., на определенный срок - до совершеннолетия детей И.....а С.С. и И.....а С.С. и обеспечения их жилой площадью. Обращает внимание, что его несовершеннолетние дети приобрели право постоянного пользования спорным жилым помещением. При этом они посещают дошкольное и школьное учреждение в г. Калининграде, он сам также трудоустроен в г. Калининграде. Проживание в спорном жилом помещении позволяет ему в полной мере исполнять возложенную законом обязанность по воспитанию и надлежащему материальному обеспечению детей. Каких-либо других жилых помещений на праве собственности или праве пользования у него и несовершеннолетних детей не имеется. В этой связи, считает, что на время законного представительства интересов своих несовершеннолетних детей он вправе пользоваться недвижимым имуществом без приобретения самостоятельного права на него. Тем самым, имеются основания для совместного проживания отца со своими несовершеннолетними детьми. Указанные обстоятельства надлежащим образом судом не учтены, что повлияло на правильность постановленного судом решения. В этой связи, считает, что суду в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ» следовало было решить вопрос о возможности сохранения за бывшим членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок независимо от предъявления им встречного иска об этом, а именно до совершеннолетия детей и обеспечения их жилой площадью, поскольку на земельном участке, принадлежащем матери несовершеннолетних, в настоящее время ведется строительство и после оформления наследства строительство дома будет продолжено. Кроме того, обращает внимание, что сам М..... В.Г. не вселялся в спорное

жилое помещение и не проживал в нем, в настоящее время проживает в другом месте, тем самым не проявляет своего намерения проживать в своей квартире.

Истец М. В.Г. в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, с заявлением об отложении судебного заседания не обращался, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание, не представил.

Ответчица У.а М.Г. в заседание судебной коллегии не явилась, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещена надлежащим образом.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ - только в обжалуемой части и в пределах доводов апелляционных жалоб, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании.

Согласно ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника того жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также, если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании договора купли продажи квартиры от 09 апреля 2002 года квартира по адресу: г. Калининград, ул. Б., дом 4, кв. 4 принадлежала на праве собственности М.ой А.С.

После приобретения квартиры в нее были вселены: У.а М.С. (мать собственника), С.а В.В. (дочь), И. С.С. (зять), И. Степан, 2003 года рождения (внук). Сама М.а А.С. в 2003 году также была зарегистрирована по данному адресу. В квартире был также зарегистрирован после рождения второй внук И. Семен, 2011 года рождения.

М.а А.С. умерла 15 октября 2013 года.

Судом установлено, что после смерти М.ой А.С, с заявлениями о принятии наследства после ее смерти обратились супруг: М. В.Г. и дочь С.а В.В. Мать У.а М.Г., 1923 года рождения, подала заявление об отказе от наследства.

На основании свидетельства о праве на наследство по закону от 02 июня 2014 года М. В.Г. оформил свое право на 3/4 доли в праве на квартиру по адресу: г. Калининград, ул. Б., дом 4, кв. 4., С.а В.В. - на 1/4 доли в праве собственности на указанную квартиру.

После регистрации своего права собственности 21 июня 2014 года М. В.Г. зарегистрировался в квартире по ул. Б.ой, 4-4 в г. Калининграде.

1/4 доли в праве собственности на квартиру по ул. Б.ой, 4-4 в г. Калининграде при жизни С.а В.В. по договору дарения от 16 января 2015 года подарила своему отцу М.у В.Г.

С.а В.В. умерла 17 марта 2016 года.

В силу ч. 1 ст. 40 Конституции РФ никто не может быть произвольно лишен жилья.

В соответствии с ч.1 ст.1 ЖК РФ жилищное законодательство основывается на недопустимости произвольного лишения жилища.

Согласно ч. 4 ст. 3 ЖК РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ, другими федеральными законами.

Судом правильно установлено, что У.....а М.Г., С.....а В.В. и И..... С.С, а также их несовершеннолетние сыновья И..... С.С. и И..... С.С. были вселены М.....ой А.С. и М.....ым В.Г. в спорное жилое помещение в качестве членов семьи собственников жилого помещения, и эти обстоятельства не оспаривались истцом в ходе судебного разбирательства и в апелляционной жалобе.

Разрешая заявленный спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных к ответчице У.....ой М.Г., суд первой инстанции, полно установив все обстоятельства, имеющие правовое значение для дела, дав надлежащую оценку всем доводам сторон, правильно исходил из того, что между собственником жилого помещения

М.....ым В.Г. и У.....ой М.Г., 1923 года рождения, имелось соглашение о постоянном проживании последней в спорном жилом помещении, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении иска в указанной части.

Такие выводы основаны на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, и подтверждены материалами дела.

Оснований не согласиться с выводами суда в указанной части по изложенным в решении мотивам также не имеется.

Апелляционная жалоба также не содержит обоснованные доводы, которые указывали бы на ошибочность вывода суда в указанной части и могли бы повлечь отмену решения суда.

Кроме того, с учетом приведенных в решении положений действующего жилищного и семейного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что право пользования спорным жилым помещением у несовершеннолетних И.....а Степана и И.....а Семена, зарегистрированных в квартире по адресу: г. Калининград, ул. Б....., дом 4, кв. 4, возникло в силу юридически значимых действий их родителей С.....ой В.В. и И.....а С.С. При этом, С.....а В.В., являясь членом семьи собственника спорного жилого помещения М.....ой А.С., пользуясь правом на вселение несовершеннолетних детей независимо от согласия других членов семьи, осуществила право выбора места жительства сыновей по месту своего жительства.

С таким соглашением родителей ребенка согласились М.....а А.С. и М..... В.Г., в совместной собственности которых находилась спорная квартира, вселяя несовершеннолетних детей в принадлежащее им жилое помещение в качестве членов своей семьи.

В силу статей 38 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 3), согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, родители при отчуждении принадлежащего им на праве собственности жилого помещения не вправе произвольно и необоснованно ухудшать жилищные условия проживающих совместно с ними несовершеннолетних детей, и во всяком случае их действия не должны приводить к лишению детей жилища (абзац 1 пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. N 13-П).

Пункт 4 ст. 292 ГК РФ в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, признан Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование - по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, - не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка - вопреки установленным законом обязанностям родителей - нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего.

Давая оценку доводам иска в части жилищных прав несовершеннолетних И.....а Степана и И.....а Семена, суд правильно исходил из того, что, С.....а В.В., совершая сделку по дарению 1/4 доли в праве собственности на спорное жилое помещение, то есть, отчуждая помещение, в котором проживают ее несовершеннолетние дети, не обеспечила сыновей каким-либо другим жильем, в связи с чем несовершеннолетние И..... Семен и И..... Степан не могут быть лишены права на жилое помещение по ул. Б.....ой,-..... в г. Калининграде, которое они приобрели в установленном законом порядке.

При этом фактических данных, свидетельствующих о том, что между М.....ым В.Г. и С.....ой В.В. состоялось какое-либо соглашение, указывающее на ее отказ от прав пользования жилым помещением в связи получением от М.....а В.Г. в дар 1/2 доли земельного участка для ведения садоводства и огородничества в с/т «Рошино-Зеленоградск» в п. Рошино Зеленоградского района, на котором С.....ой В.В. построено жилое строение, также не имеется.

На такие обстоятельства истец не ссылался при рассмотрении дела, и соответствующих доказательств не представил.

Напротив, из материалов дела видно, что после того, как с 2013 года С.....а В.В. и ее семья стали проживать в указанном строении, а также после заключения в январе 2015 года договоров дарения доли в праве на квартиру и доли в праве на земельный участок, ни С.....а В.В., ни члены ее семьи с регистрационного учета в спорном жилом помещении не снялись, что указывает об их намерениях сохранить принадлежащие им жилищные права в отношении спорного жилого помещения.

Кроме того, из правовой позиции истца М.....а В.Г., изложенной им в исковом заявлении, видно, что им не приводились какие-либо фактические данные, указывающие на то, что его дочь С.....а В.В. на момент смерти не являлась членом его семьи, в том числе, и применительно к жилищным правоотношениям, и тем самым прекратила право пользования жилым помещением. Не привел таких доводов М..... В.Г. и в своей апелляционной жалобе. Заявив требования о прекращении его внуками права пользования спорным жилым помещением, М..... В.Г. в свою очередь в обоснование иска сослался только на те обстоятельства, что его дочь С.....а В.В., являющаяся матерью несовершеннолетних детей, умерла.

Вместе с тем, из материалов дела видно, что право пользования спорным жилым помещением С.....ой В.В. не было оспорено по каким-либо основаниям, на момент смерти такое право пользования жилым помещением она сохраняла.

В этой связи смерть С.....ой В.В. не является правовым основанием для признания ее сыновей бывшими членами семьи по отношению к истцу М.....у В.Г., который приходится им дедушкой, и, соответственно, для прекращения ими права пользования спорным жилым помещением.

Доводы апелляционной жалобы М.....а В.Г. со ссылкой на то, что несовершеннолетние И..... Степан и И..... Семен проживают вместе со своим отцом в доме в с/т «Рощино» на правильность постановленного судом решения также не влияют, поскольку фактических данных о том, что указанное жилое строение как объект недвижимого имущества состоит на кадастровом учете и признано пригодным для постоянного проживания, в материалах дела не имеется, тем самым оснований считать, что указанные лица приобрели соответствующее право пользования другим жилым помещением не имеется.

Кроме того, в заседании судебной коллегии ответчик И..... С.С. подтвердил свои намерения проживать вместе с несовершеннолетними детьми в спорном жилом помещении.

Таким образом, изложенные М.....ым В.Г. в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и представленных доказательств, поэтому не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Принимая во внимание, что в связи с прекращением семейных отношений в силу ч. 4 ст. 31 ЖК РФ И..... С.С. стал являться для М.....а В.Г. бывшим членом семьи собственника жилого помещения, что также не оспаривается ответчиком в апелляционной жалобе, суд обоснованно исходил из того, что его постоянное право пользования спорным жилым помещением подлежит прекращению.

Вместе с тем, заслуживают внимания обоснованные доводы апелляционной жалобы И.....а С.С. о наличии оснований для сохранения за ним права пользования жилым помещением на определенный срок.

Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса РФ» разъясняет, что принятие судом решения о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи на определенный срок допускается частью 4 статьи 31 ЖК РФ при установлении следующих обстоятельства: отсутствие у бывшего члена семьи собственника жилого помещения оснований для приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением (то есть у бывшего члена семьи собственника не имеется другого жилого помещения в собственности, отсутствует право пользования другим помещением по договору найма, бывший член семьи собственника не является участником долевого участия в строительстве жилого дома, квартиры или иного гражданско-правового договора на приобретение жилья и др.); отсутствие у бывшего члена семьи собственника возможности обеспечить себя иным жилым помещением (купить квартиру, заключить договор найма жилого помещения и др. по причине имущественного положения (отсутствует заработок, недостаточно средств) и других заслуживающих внимания обстоятельства (состояние здоровья, нетрудоспособность по возрасту или по состоянию здоровья, наличие нетрудоспособных иждивенцев, потеря работы, учета и т.п.).

Поскольку в силу своего малолетнего возраста И..... Сем., 19.02.2011 года рождения, и И..... Ст., 24.06.2003 года рождения, самостоятельно реализовать принадлежащие им жилищные права и проживать в спорной квартире без законного представителя не могут, а у самого И.....а С.С. в собственности либо на праве постоянного пользования не имеется иного жилого помещения, судебная коллегия находит, что указанные обстоятельства, свидетельствующие о наличии правовых оснований для сохранения за И.....ым С.С. на определенный срок права пользования жилым помещением, судом при вынесении обжалуемого решения учтены не были, что привело к нарушению прав несовершеннолетних детей, предусмотренных Конституцией РФ, ст.ст. 54,56 СК РФ.

Также судебная коллегия учитывает, что отсутствие такого права временного пользования жилым помещением и снятие ответчика с регистрационного учета не позволит ему осуществить ежедневную заботу, воспитание детей, что также является существенным нарушением прав несовершеннолетних детей на совместное проживание с отцом, который является их единственным законным представителем.

При таком положении судебная коллегия полагает возможным сохранить за И.....ым С.С. право временного пользования спорной квартирой, в связи с чем решение суда подлежит соответствующему изменению.

Что же касается продолжительности срока, на который за ответчиком И.....ым С.С., сохраняется право пользования спорным жилым помещением, судебная коллегия, исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом конкретных обстоятельств дела не может согласиться с доводами ответчика о сохранении права до достижения совершеннолетия детей, и полагает необходимым, определить его до достижения И.....ым Сем.С. 14-летнего возраста, то есть по 19 мая 2025 года.

Иные доводы апелляционных жалоб при установленных судом обстоятельствах на правильность постановленного судом решения в остальной части не влияют, в связи с чем в оставшейся части оснований для его отмены либо изменения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 04 октября 2016 года изменить, дополнив решение указанием о сохранении за И.....ым С.С. права временного пользования жилым помещением - квартирой 4 дома 4 по ул. Б.....ой в г. Калининграде, до достижения И.....ым Сем.С. 14-летнего возраста, то есть по 19 мая 2025 года, исключив указание о снятии с регистрационного учета.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

