

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Калининград

14 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе председательствующего Семенов О.В., судей Кирмасовой Н.И., Остапенко Л.Г., при секретаре Гросу О.Ф., с участием прокурора Бавтота А.Н., представителя заявителя Золотарева М.Ю., дознавателя ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» Погосова Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя заявителя А.....а В.Я. - Золотарева М.Ю. на постановление Центрального районного суда г.Калининграда от 28 февраля 2013 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление дознавателя ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» Погосова Д.С. от 21 сентября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛА:

А..... В.Я. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление дознавателя ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» Погосова Д.С. от 21 сентября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту возгорания в жилом доме №69 по ул. Красносельской в г.Калининграде. В обоснование указал, что дознаватель не установил причину пожара, конкретные обстоятельства «аварийного режима работы электропроводки», размер материального ущерба, причиненного владельцам квартир, не проверил обстоятельства получения жильцами дома телесных повреждений в результате пожара, не установил лицо, ответственное за возникновение пожара, ответственность органов местного самоуправления, руководства управляющей организации ООО «ЖЭК №17», не оценил постановление главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года №686 «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома №69 по ул. Красносельской в г. Калининграде, признанного аварийным и подлежащим сносу», согласно которому администрация Центрального района г. Калининграда обязана обеспечить контроль состояния дома и выполнять охранные мероприятия с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью жильцов дома до их отселения.

Судом жалоба А.....а В.Я. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Золотарев М.Ю. ставит вопрос об отмене постановления, как незаконного и необоснованного, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что заявитель А..... В.Я. не был извещен о рассмотрении поданной жалобы, он (Золотарев) был извещен о судебном заседании менее чем за сутки, а его устное ходатайство о переносе судебного заседания, в связи с занятостью, судом было проигнорировано. Указывает на неполноту проведенной проверки, поскольку истинная причина пожара не установлена, не проверена возможность механического воздействия на электропроводку с целью создания короткого замыкания и очага пожара, фотофиксации очага пожара в материалах дела не имеется, в энергоснабжающей организации не истребованы сведения о состоянии энергопоставляющих ресурсов непосредственно перед пожаром, не проверено, какие горючие вещества стали основой для возгорания, не рассмотрена схема размещения электропроводки, не дана оценка заключению межведомственной комиссии от 26.12.2008 о признании дома №69 по ул. Красносельской в г. Калининграде аварийным и подлежащим сносу. Считает, что суд не проверил доводы жалобы, не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. С учетом изложенного просит отменить постановление и удовлетворить жалобу А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя Золотарев М.Ю. поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить по вышеизложенным основаниям.

Прокурор Бавтот А.Н. и дознаватель Погосов Д.С. просили постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заявитель А..... В.Я. и его представитель Ремесло Б.Ю. в судебное заседание не прибыли, извещены надлежащим образом, на рассмотрении дела с их участием не настаивали.

Заслушав доклад судьи Кирмасовой Н.И., выступления участников процесса, проверив материалы дела, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

По смыслу закона, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановления судьи, прокурора следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Из исследованных материалов дела усматривается, что по факту возгорания в жилом доме №69 по ул. Красносельской в г. Калининграде 20.08.2012 дознавателем ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» Погосовым Д.С. 21 сентября 2012 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголов-

ного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, то есть по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении поданной А.....ым В.Я. жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, суд указал, что обжалуемое постановление мотивированно и обоснованно, вынесено надлежащим процессуальным лицом, доследственная проверка проведена в полном объеме, соответствующие процессуальные действия выполнены.

Вместе с тем, вывод суда о законности и обоснованности постановления от 21.09.2012 сделан без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения жалобы.

Ссылаясь на техническое заключение ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Калининградской области от 29.08.2012, согласно которому возможными причинами возникновения пожара могло быть возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки либо от источника открытого огня при наличии интенсификатора горения, а также на заключение специалиста ЭКЦ УМВД России по Калининградской области №455 от 04.09.2012 о том, что на пробах грунта, изъятых в ходе осмотра места происшествия у входа в жилой дом, следов нефтепродуктов и смазочных материалов на нефтяной основе не обнаружено, дознаватель в постановлении сделал вывод о том, что причиной пожара явилось возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки.

Вместе с тем, причина аварийного режима работы электропроводки дознавателем в постановлении не установлена.

Указав в описательно-мотивировочной части постановления на отсутствие признаков поджога, ответственность за который предусмотрена ст. 167 УК РФ, в резолютивной части дознаватель установил отсутствие события преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ - уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности.

Как следует из материалов доследственной проверки, в техническом заключении ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Калининградской области от 29.08.2012, со ссылкой на протокол осмотра места пожара с фототаблицей технические заключения №55, 56, 57 ФГБУ СЭУ ФПС «ИПЛ» по Калининградской области, постановление от 01.06.2006, указано, что на момент пожара дом в течение нескольких лет был признан непригодным для проживания, большое количество электропотребителей при наличии плохих эксплуатационных характеристик, приводящих к снижению до недопустимого уровня надежности здания, являлось пожароопасным, в месте пожара обнаружены следы ЛВЖ и ГЖ, следовые количества углеводородов, в образцах грунта, изъятых с места пожара, выявлено наличие остатков органических веществ.

В нарушение требований ст.7, 148 УПК РФ вышеуказанные обстоятельства, которые могли повлиять на вывод о наличии либо отсутствии законных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, никакой оценки в постановлении дознавателя не получили, что не было учтено судом.

Учитывая наличие противоречий в выводах дознавателя, а также неполную оценку имеющихся материалов, судебная коллегия приходит к выводу, что постановление от 21.09.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным.

При изложенных обстоятельствах, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, постановление от 28.02.2013 подлежит отмене, что не влечет возвращение материалов дела на новое рассмотрение, поскольку допущенные нарушения могут быть устранены судом апелляционной инстанции путем вынесения нового решения об удовлетворении жалобы А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении заявителя А.....а В.Я. и его представителя Золотарева М.Ю. о дате, времени и месте заседания в суде первой инстанции основанием для направления дела на новое рассмотрение также не являются, поскольку судом апелляционной инстанции заявитель и его представитель о рассмотрении дела извещены надлежащим образом и имели реальную возможность довести до суда свою позицию по доводам жалобы.

При этом, судебная коллегия учитывает, что заявитель и его представитель извещались судом первой инстанции о рассмотрении дела в предусмотренный законом 5-суточный срок путем направления письменных извещений по указанным в жалобе адресам, а также путем телефонограммы на указанный в жалобе номер телефона, получение такого извещения Золотарев не оспаривает, а его обращение с ходатайством об отложении судебного заседания материалами дела не подтверждено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу представителя заявителя А.....а В.Я. - Золотарева М.Ю. удовлетворить.

Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 28 февраля 2013 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ - отменить.

Жалобу А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворить.

Признать постановление дознавателя ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» Погосова Д.С. от 21 сентября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и обязать устранить допущенные нарушения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

[Handwritten signature]