

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Салахова Н.Р.

Дело № 33 - 5360/2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 ноября 2015 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Зинченко С.В. Судей: Мариной С.В., Королевой Н.С. при секретаре Колгановой И.В. рассмотрев частную жалобу Д.....а В.И. на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2015 года, которым ему отказано в выдаче исполнительного листа на взыскание с М.....а А.А. задолженности по арендной плате за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей на основании определения Гвардейского районного суда от 23.03.2015 года по гражданскому делу № 2-44/2015 года по иску М.....а А.А. к Д..... Е.П., Д..... В.И. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения, и встречному иску Д..... Е.П., Д.....а В.И. к М.....у А.А., С. А.А., С.А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным.

Заслушав доклад судьи Мариной С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением Гвардейского районного суда Калининградской области от 23.03.2015 года утверждено мировое соглашение сторон по гражданскому делу по иску М.....а А.А. к Д.....у В.И., Д..... Е.П. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения и встречному иску Д.....а В.И., Д..... Е.П. к М.....у А.А., о признании договора аренды нежилого помещения недействительным, с участием третьих лиц С.Л.Н., С.А.А., по условиям которого:

1. Д..... В.И. и Д..... Е.П. принимают на себя обязанность по оплате произведенных в принадлежащем им нежилом помещении неотделимых улучшений на сумму 300 000 (триста тысяч) рублей, которые обязаны выплатить в течение 5 (пяти лет), начиная с 10 апреля 2015 года, из расчета 5000 (пять тысяч) рублей ежемесячно, каждого 10 числа последующего месяца.

2. М..... А.А. обязуется в срок до 10 апреля 2015 года вывезти из арендуемого помещения движимое имущество или отделимые улучшения, согласно перечню, указанному в п. 3.2.4 договора аренды нежилого помещения от 04.05.2013 года.

3. Все судебные расходы каждая сторона берет на себя и не имеет претензий к другой стороне.

4. Договор аренды нежилого помещения от 04.05.2013 года считается расторгнутым с момента подписания настоящего мирового соглашения.

5. М..... А.А. обязуется оплатить (погасить) задолженность по аренде нежилого помещения и задолженность по коммунальным услугам за период до 10.04.2015 года.

Определение суда вступило в законную силу 08.04.2015 года.

Д..... В.И. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на взыскание с М.....а А.А. денежных средств в сумме 1670 рублей, сославшись в его обоснование на то, что М..... А.А. в добровольном порядке не исполнил обязательства, предусмотренные п. 5 вышеуказанного мирового соглашения, и не произвел выплату арендной платы за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель Д.....а В.И. - Золотарев М.Ю. просит определение отменить и вынести новое об удовлетворении заявления Д.....а В.И. о выдаче исполнительного листа, ссылаясь на неверное толкование судом условий утвержденного судом мирового соглашения, из анализа содержания которых следует, что общая воля обеих сторон при его заключении была направлена на то, что М..... А.А., в связи с необходимостью вывоза из арендованного им нежилого помещения принадлежащего ему имущества и отделимых улучшений, будет пользоваться им и после 23 марта 2015 года до момента, когда он обязался освободить это помещение (то есть до 10 апреля 2015 года), и в этой связи у него возникает обязанность компенсации Д.....у В.И. как арендной платы, так и коммунальных услуг за указанный период. Такое толкование условий договора усматривается и из протоколов судебных заседаний и иных материалов гражданского дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене.

Разрешая заявление Д.....а В.И. о выдаче исполнительного листа, суд вынес определение, которым отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что из содержания мирового соглашения и определения об его утверждении, усматривается, что М..... А.А. не имеет обязательств по выплате Д.....у В.И. арендной платы за нежилое помещение за период с 23 марта 2015 года по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей, поскольку сторонами при заключении этого мирового соглашения определено, что действие договора аренды нежилого помещения считается расторгнутым со дня подписания мирового соглашения, то есть 23 марта 2015 года. Согласно п.5 мирового соглашения М..... А.А. обязался оплатить (погасить) задолженность по аренде нежилого помещения и задолженность по коммунальным услугам в период до 10 апреля 2015 года, в связи с чем оснований для выдачи исполнительного листа не имеется.

Между тем, действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено вынесение судом определений о выдаче (отказе в выдаче) исполнительных листов.

В соответствии со ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления.

По смыслу закона исполнительные листы - это содержащие властное предписание о совершении (несовершении) определенного действия исполнительные документы, выдаваемые в предусмотренном законом порядке судьями судов общей юрисдикции и арбитражных судов на основании судебных актов и актов иных органов и подлежащее принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем в случае добровольного неисполнения его должником.

Основанием для выдачи исполнительного листа являются сами принимаемые судами судебные постановления, подлежащие принудительному исполнению.

Порядок выдачи судом исполнительных листов подробно регулируется Инструкцией по делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (п. п. 9.3.1 - 9.3.5).

Требования к исполнительным документам сформулированы в ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве».

При таком положении вынесение процессуального документа в форме определения суда по вопросу выдачи исполнительного документа не требовалось.

Кроме того, несмотря на подачу Д.....ем В.И. заявления о выдаче исполнительного документа, подлежащего разрешению в порядке ст. 428 ГПК РФ, суд, выйдя за его пределы, по существу, своим определением от 18 сентября 2015 года разъяснил определение суда от 23 марта 2015 года об утверждении мирового соглашения сторон по гражданскому делу по иску М.....а А.А. помещения и встречному иску Д.....а В.И., Д..... Е.П. к М.....у А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным, тогда как такие вопросы подлежат разрешению в соответствии со ст. 202 ГПК РФ на основании соответствующего заявления судебного пристава-исполнителя либо лица, участвующего в деле, в судебном заседании, с извещением о месте и времени его проведения, лиц, участвующих в деле.

Тем более не имелось у суда оснований для вынесения оспариваемого определения в таком виде и в силу того, что предметом разъяснения явились условия мирового соглашения, являвшегося продуктом воли и согласия сторон гражданского дела, и именно они, как субъекты, волей которых сформирован тот или иной судебный акт, вправе давать пояснения по нему.

Кроме того, толкуя условия мирового соглашения, суд исходил из редакции п. 5 этого соглашения, не соответствующей тексту вступившего в законную силу судебного акта.

Тогда как, разрешая заявление Д.....а В.И. о выдаче исполнительного листа на взыскание с М.....а А.А. денежных средств в сумме 1670 рублей, суду в соответствии со ст. 428 ГПК РФ, ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» следовало решить вопрос вступил ли в законную силу судебный акт, на принудительное исполнение которого заявитель просил выдать исполнительный документ, и содержит ли резолютивная часть этого судебного акта такое требование, на которое указывает заявитель, поскольку в силу положений п. 6 ст. 13 «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе должна быть указана резолютивная часть судебного акта, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

С учетом изложенного, оспариваемое определение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В отношении требования жалобы об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа, судебная коллегия считает необходимым отметить, что, как указано выше, вынесение определений по вопросам, связанным с выдачей исполнительного листа, на чем настаивает заявитель, действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено, соответственно такие определения не подлежат вынесению, в том числе по заявлению заинтересованных лиц, следовательно, они не могут быть вынесены судом апелляционной инстанции по существу такого заявления и после отмены определения суда первой инстанции.

Указанные вопросы разрешаются судом, принявшим судебный акт, без вынесения определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2015 года отменить. В остальной части частную жалобу оставить без удовлетворения.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Салахова Н.Р.

Дело №33-5360/2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 ноября 2015 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Зинченко С.В., Судей: Мариной С.В., Королевой Н.С. при секретаре Колгановой И.В. рассмотрев частную жалобу Д.....а В.И. и Д..... Е.П. на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 21 сентября 2015 года, которым разъяснен порядок исполнения исполнительных документов -исполнительных листов ФС 001298324 и ФС 001298323 о взыскании с Д..... Е.П. и Д.....а В.И. в пользу М.....а А.А. денежных средств в размере 300 000 рублей за счет произведенных в нежилом помещении неотделимых улучшений, выданных 05.06.2015 года Гвардейским районный судом Калининградской области по гражданскому делу № 2-44/2015 года по иску М.....а А.А. к Д..... Е.П., Д..... В.И. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения, и встречному иску Д..... Е.П., Д..... В.И. к М.....у А.А., С.А.А., С.А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным, на основании определения суда от 23.03.2015 года об утверждении мирового соглашения сторон, путем дополнения их содержания указанием на следующий порядок выплаты указанных денежных средств: в течение пяти лет, начиная с 10 апреля 2015 года из расчета 5 000 рублей ежемесячно, каждого 10-го числа последующего месяца.

В удовлетворении заявления об отзыве исполнительных листов - отказано.

Заслушав доклад судьи Мариной С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением Гвардейского районного суда Калининградской области от 23.03.2015 года утверждено мировое соглашение сторон по гражданскому делу по иску М.....а А.А. к Д.....у В.И., Д..... Е.П. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения и встречному иску Д.....а В.И., Д..... Е.П. к М.....у А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным,- участием третьих С.Л.Н., С.А.А., по условиям которого:

Д..... В.И. и Д..... Е.П. принимают на себя обязанность по оплате произведенных в принадлежащем им нежилом помещении неотделимых улучшений на сумму 300 000 (триста тысяч) рублей, которые обязаны выплачивать в течение 5 (пяти) лет, начиная с 10 апреля 2015 года, из расчета 5000 (пять) тысяч рублей ежемесячно, каждого 10 числа последующего месяца.

1. М..... А.А. обязуется в срок до 10 апреля 2015 года вывезти из арендуемого помещения движимое имущество или отделимые улучшения, согласно перечню, указанному в п. 3.2.4 договора аренды нежилого помещения от 04.05.2013 года.

2. Все судебные расходы каждая сторона берет на себя и не имеет претензий к другой стороне.

3. Договор аренды нежилого помещения от 04.05.2013 года считается расторгнутым с момента подписания настоящего мирового соглашения.

4. М..... А.А. обязуется оплатить (погасить) задолженность по аренде нежилого помещения и задолженность по коммунальным услугам за период до 10.04.2015 года.

Определение суда вступило в законную силу 08.04.2015 года.

05.06.2015 года Гвардейским районным судом на основании заявления М.....а А.А. выданы исполнительные листы серии ФС № 001298324 и серии ФС № 001298323 в отношении должников Д..... Е.П. и Д.....а В.И.

06.07.2015 года судебным приставом-исполнителем ОСП Гвардейского района возбуждены исполнительные производства: № 10316/15/39009-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 001298323 в отношении должника Д..... Е.П. и № 10312/15/39009-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 001298324 в отношении должника Д.....а В.И.

Д..... Е.П. обратилась в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения исполнительного документа, указав, что определением Гвардейского районного суда 23 марта 2015 года было утверждено мировое соглашение, пунктом 3 которого Д..... В.И. и Д..... Е.П. приняли на себя обязанность по оплате произведенных в принадлежащем им нежилом помещении неотделимых улучшений на сумму 300 000 рублей, которые обязаны выплатить в течение 5 лет, начиная с 10.04.2015 года из расчета 5000 рублей ежемесячно каждого 10 числа последующего месяца.

В выданном Гвардейским районным судом исполнительном листе ФС № 001298323 предмет исполнения указан **следующим образом «взыскать солидарно с Д..... Е.П. и Д.....а В.И. солидарно в пользу М.....а А.А. денежные средства в размере 300 тысяч рублей за счет произведенных в нежилом помещении неотделимых улучшений».**

При этом в исполнительном документе не указано на то, что эти денежные средства подлежат уплате в соответствии с условиями утвержденного определением суда от 23 марта 2015 года мирового соглашения сторон, что, по мнению заявителя, не соответствует положениям действующего законодательства и вызывает неясности при исполнении такого документа.

Так, судебным приставом в рамках исполнения требований указанного документа вынесено постановление об обращении взыскания на её доходы с ежемесячным удержанием 50 % от дохода до погашения суммы в размере 297562,29 рублей, а затем исполнительского сбора в размере 21000 рублей.

В письменном заявлении от 21 сентября 2015 года представитель должника Д..... Е.П. - Золотарев М.Ю., ссылаясь на несоответствие исполнительного листа серии ФС № 001298323, выданного Гвардейским районным судом Калининградской области, резолютивной части определения того же суда от 23 марта 2015 года об утверждении мирового соглашения сторон, полагал, что исполнительные листы подлежат отзыву.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель Д..... Е.П. и Д.....а В.И. -Золотарев М.Ю., не соглашаясь с определением суда, просит его отменить и вынести новое определение об удовлетворении заявления Д..... Е.П. о разъяснении порядка и способа исполнения исполнительного документа, отзыве исполнительного листа, ссылаясь на отсутствие в исполнительном документе каких-либо неясностей в способе и порядке его исполнения должником, в то время, как в нем содержатся очевидные противоречия с содержанием резолютивной части судебного акта, во исполнение которого он был выдан судом.

Полагает, что при таком положении исполнительный лист не отвечает требованиям п. 6 ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» и подлежит отзыву, на что и было направлено заявление Д..... Е.П.

Обращает внимание на то обстоятельство, что по смыслу статей 202, 433 ГПК РФ, разъяснение исполнительного документа не может служить основанием для его изменения.

Вместе с тем, по мнению подателя частной жалобы, вопреки названным нормам права, оспариваемым определением суд изменил содержание исполнительного документа.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене с вынесением нового определения об отказе в разъяснении порядка исполнения исполнительного документа.

В силу ч. 1 ст. 433 ГПК РФ в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в п. 1 ст. 32 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, отраженной в Определении от 17 июня 2010 года № 869-0-0, положения ст. 433 ГПК РФ устанавливают порядок разъяснения исполнительного документа в тех случаях, когда он содержит неясности, затрудняющие исполнение вступившего в законную силу судебного решения, и направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле, в том числе права на своевременное и правильное исполнение судебного решения.

Как видно из содержания заявления Д..... Е.П. (с учетом заявления от 21 сентября 2015 года), обращаясь в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения исполнительного документа, Д..... Е.П. на наличие у неё каких-либо неясностей в вопросе о том, каким образом он подлежит исполнению, не указывала. Настаивая на несоответствии требований исполнительного документа резолютивной части определения суда, во исполнение которого он был выдан, и незаконности действий судебного пристава по его исполнению в таком виде, заявитель по существу ставила вопрос об отзыве судом этого исполнительного листа, как не отвечающего требованиям действующего законодательства, принципу обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений, и нарушающего права должников.

Из содержания оспариваемого судебного акта также не следует, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии каких-либо неясностей порядка исполнения требований исполнительного документа, которые нуждаются в разъяснении в соответствии со ст. 433 ГПК РФ.

Согласно данному определению судом внесены дополнения в сам исполнительный документ, что привело к изменению его содержания, в то время, как по смыслу ст. 433 ГПК РФ разъяснение исполнительного документа, порядка и способа его исполнения не должно изменять его существа.

При этом Д..... Е.П. о разъяснении исполнительного документа не просила.

Сам исполнительный документ, в том виде, в котором он выдан судом, неясностей, в том числе относительно порядка его исполнения, не содержит.

Кроме того, даже с учетом приведенного судом в оспариваемом определении разъяснения порядка исполнения требований исполнительных документов и внесения в них вышеуказанных дополнений, требования этих исполнительных документов в соответствие с резолютивной частью определения суда от 23 марта 2015 года, не содержащей указания на то, что денежные средства выплачиваются ответчиками за счет произведенных в нежилом помещении неотделимых улучшений, не приведены.

В силу положений ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе, помимо иных обязательных сведений, должна быть указана резолютивная часть судебного акта, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Несоответствие исполнительного документа установленным статьей 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, в частности, несоответствие требований исполнительного документа резолютивной части подлежащего исполнению вступившего в законную силу судебного акта, влечет невозможность принудительного исполнения требований такого исполнительного документа и отказ в возбуждении исполнительного производства (ст. 31 вышеуказанного Федерального Закона). В случае возбуждения исполнительного производства на основании такого исполнительного документа не исключается также возможность его отзыва судом и выдача нового исполнительного документа, отвечающего требованиям ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» для его правильного и своевременного исполнения.

Кроме того, как следует из содержания заявлений Д..... Е.П., оба они, как первоначальное, так и последующее, были поданы ею в отношении одного исполнительного документа - исполнительного листа серии ФС № 001298323, должником по которому она является.

Заявления о разъяснении порядка исполнения исполнительного листа серии ФС № 001298324 в отношении должника Д.....а В.И. в деле не имеется.

С учетом изложенного, определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, и то, что в частной жалобе заявители продолжают настаивать на том, что никаких неясностей требований исполнительного документа, либо способа и порядка его исполнения у Д..... не имеется, и подача Д..... Е.П. заявления о разъяснении порядка исполнения исполнительного документа, по существу была направлена на достижение иного правового результата - отзыв исполнительного документа, судебная коллегия считает необходимым Д..... Е.П. в удовлетворении заявления о разъяснении порядка исполнения исполнительного листа серии ФС № 001298323 отказать.

В отношении требования жалобы об удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа, судебная коллегия считает необходимым отметить, что вынесение определений по вопросам, связанным с отзывом исполнительного листа, на чем настаивает заявитель, действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено, соответственно такие определения-ке подлежат вынесению, в том числе по заявлению заинтересованных лиц, следовательно, они не могут являться предметом проверки в апелляционном порядке с вынесением нового определения по существу такого заявления.

Указанные вопросы разрешаются судом, принявшим судебный акт, без вынесения определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 21 сентября 2015 года отменить в полном объеме и вынести новое определение, которым Д..... Е.П. в удовлетворении заявления о разъяснении порядка исполнения исполнительного документа отказать.

В остальной части частную жалобу оставить без удовлетворения.