



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Гусева Н.А.

Дело №33-1534

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего: Костикова СИ.

Судей: Зинченко СВ., Коноваленко А.Б.

При секретаре: Ежковой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании 18 апреля 2012 года апелляционную жалобу Л..... СМ. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 января 2012 года, которым исковые требования Н.....а А.Г. к Л..... С.М. о возврате денежных средств по договору займа удовлетворены в полном объеме. Взысканы с Л..... С.М. в пользу Н.....а А.Г. основная сумма долга в размере 294 311 рублей, проценты в размере 300 000 рублей, неустойка за просрочку уплаты основного долга за период с 01 марта 2008 года по 12 января 2011 года в размере 4 218,8 рублей, неустойка за просрочку уплаты процентов за период с 01 марта 2008 года по 12 января 2011 года в размере 172001,38 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 905 рублей, всего 781436,18 рублей.

Заслушав доклад судьи Зинченко СВ., объяснения представителя Л..... СМ. Васильевой Ю.М., поддержавшей апелляционную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Н..... А.Г. обратился в суд с вышеназванными требованиями, ссылаясь на то, что 27 декабря 2006 года между ним и Л..... СМ. был заключен договор займа, по условиям которого ответчик взял в долг у истца 500 000 рублей под 20 % годовых. Согласно пункту 3 договора займа возврат занятой суммы денег производится ежемесячно равными долями. -

с 1-го числа месяца следующего за месяцем получения займа, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем. Последний платеж по настоящему договору и уплата процентов по нему должны быть произведены не позднее 10 февраля 2012 года. С февраля 2008 года Л..... СМ. прекратил выплачивать денежные средства в возмещение долга. До настоящего времени ответчик не возвратил истцу оставшуюся часть долга в размере 294 311 рублей. Истец просил взыскать с ответчика в свою пользу оставшуюся часть долга в размере 294311 рублей, неустойку по основному долгу в размере 4218,8 рублей, проценты в размере 300 000 рублей, неустойку за несвоевременную уплату процентов в размере 172 001,38 рублей, всего в общей сумме - 770 531,18 рублей. Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Л..... СМ. с решением не согласен, считая выводы суда необоснованными.

Изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 807 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно пункту 1 статьи 810 настоящего Кодекса Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (пункт 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 27 декабря 2006 года между Н.....ым А.Г., именуемый в дальнейшем кредитор, и Л..... СМ., именуемый в дальнейшем заемщик, заключен договор займа

денежных средств в рублях № 17, в соответствии с пунктом 1 которого кредитор передает заемщику в собственность деньги в сумме 500 000 рублей, а заемщик обязуется возвратить указанную сумму в обусловленные п. 3 настоящего договора сроки. За предоставление займа заемщик выплачивает кредитору 20 % от суммы займа ежегодно.

Возврат занятой суммы денег производится ежемесячными равными долями, с 1-го числа месяца, следующего за месяцем получения займа, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем. Последний платеж по настоящему договору и уплата процентов по нему должны быть произведены не позднее 10 февраля 2012 года. Уплата процентов за пользование кредитом производится Заемщиком ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным, и одновременно с погашением кредита.

В случае нарушения сроков возврата займа, предусмотренных п. 3 настоящего договора, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку из расчета 0,5 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки платежа. В случае несвоевременной уплаты процентов за предоставленный заем Заемщик уплачивает неустойку в размере 20 % от суммы неуплаченных процентов за каждый день просрочки платежа.

Суд обоснованно не согласился с доводом ответчика о том, что он только подписал договор займа, но денежных средств по указанному договору не получал.

Договор займа между сторонами был подписан 27 декабря 2006 года, срок возврата денежных средств по указанному договору ежемесячно, последний платеж по настоящему договору и уплата процентов по нему - не позднее 10 февраля 2012 года.

Таким образом, подписав договор займа и приняв на себя обязательства по возврату заемных денежных средств, Л..... тем самым признал, что денежные средства им были получены.

Кроме того, судом установлено, что до февраля 2008 года ответчик осуществлял погашение займа по данному договору, что также подтверждает получение им денежных средств по договору займа.

Судом также установлено, что с февраля 2008 года ответчик перестал выплачивать истцу денежные средства в возмещение долга, оставшаяся часть долга по договору займа составляет 294 311 рублей, доказательств погашения оставшейся части долга и процентов по договору Л..... суду не представил.

При таких обстоятельствах суд правомерно взыскал с ответчика сумму долга по договору займа, проценты за пользование займом, неустойку за просрочку уплаты долга.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с размером неустойки за просрочку уплаты процентов по договору, поскольку такая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В соответствии со ст. 333 ГК РФ взысканная неустойка в размере 172001,38 рублей подлежит уменьшению до 50000 рублей.

В жалобе Л..... ссылается на то, что суд рассмотрел дело с нарушением правил подсудности, т.к. он зарегистрирован в Гвардейском районе.

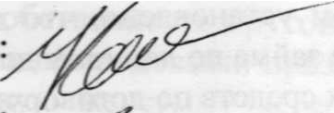
В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Из материалов дела видно, что хотя Л..... действительно зарегистрирован в Гвардейском районе, однако фактически проживает в г. Калининграде, что подтвердила в коллегии его представитель. Кроме того, в ходе рассмотрения дела ответчик ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Гвардейский суд не заявлял, против рассмотрения дела Ленинградским районным судом г. Калининграда не возражал.

Учитывая изложенное, оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает, считая, что решение подлежит изменению только в части размера неустойки за просрочку уплаты процентов по договору займа. Руководствуясь п. 2 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 января 2012 года изменить; размер неустойки за просрочку уплаты процентов уменьшить до 50000 рублей, взыскав с Л..... СМ. в пользу Н.....а А.Г. всего 648529,80 рублей и расходы по оплате госпошлины 9685 рублей. В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 