



Постановление суда кассационной инстанции № 4 к/г

«25» июля 2013 года

г. Калининград

Президиум Балтийского флотского военного суда в составе: председательствующего Поваляева К.П., членов: Домаша В.В., Исаева Г.Н., Фурменкова Ю.С., при секретаре Авраменко Н.А., с участием заявителя О..... В.П., ее представителя Золотарева М.Ю., рассмотрел в кассационном порядке гражданское дело по кассационной жалобе заявителя на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 14 марта 2013 года по гражданскому делу по заявлению ефрейтора О..... В.П. об оспаривании решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ) от 20 ноября 2012 года о снятии О..... с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Определение о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции вынесено судьей Балтийского флотского военного суда Савиным М.П. 8 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Фурменкова Ю.С., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание обжалуемых судебных постановлений, доводы кассационной жалобы и мотивы вынесения определения о ее передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции, а также выступления заявителя, ее представителя, президиум Балтийского флотского военного суда

УСТАНОВИЛ:

Решением начальника отдела № 5 (г. Калининград) Федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 20 ноября 2012 года № 204 О..... в соответствии со статьёй 56 ЖК РФ была снята с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в связи с утратой оснований, дающих ей право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Считая данное решение незаконным, О..... оспорила его в Калининградском гарнизонном военном суде.

В своём заявлении в суд она также просила обязать указанное должностное лицо восстановить её на учёте нуждающихся в получении жилых помещений с даты первоначальной постановки, то есть с 17 февраля 2000 года.

Рассмотрев заявление О....., Калининградский гарнизонный военный суд решением от 16 января 2013 года его удовлетворил, признав упомянутое выше решение должностного лица незаконным. Суд первой инстанции обязал его восстановить О..... на учёте нуждающихся в получении жилых помещений с 17 февраля 2000 года, и установленным порядком включить её в единый реестр военнослужащих, принятых на учёт нуждающихся в жилых помещениях.

Апелляционным определением флотского военного суда от 14 марта 2013 года данное решение по апелляционной жалобе должностного лица было отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления О..... Кроме того, флотский военный суд взыскал с О..... в доход федерального бюджета 100 рублей - государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы должностным лицом, то есть судебные расходы, от которых начальник отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации был освобождён.

В кассационной жалобе О....., считая апелляционное определение незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

Обосновывая жалобу, она указывает, что судебное постановление суда второй инстанции вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению О....., суд второй инстанции неправильно определил и не установил ряд обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Так, апелляционная инстанция сделала ошибочный вывод о том, что жилым помещением по улице Менделеева в городе Гусеве от Министерства обороны РФ она в 1987 году была обеспечена совместно с бывшим супругом. Между тем, брак с О..... А.В. она заключила только с 30 декабря 1988 года. Кроме того, не основан на доказательствах и вывод суда второй инстанции о расторжении их брака в 1993 году, тогда как согласно свидетельству о расторжении брака таковой был расторгнут 20 августа 1991 года.

Помимо этого, автор жалобы считает неверным и сам вывод суда апелляционной инстанции о том, что указанную квартиру после развода ее бывший муж О..... А.В. оставил ей и дочери, поскольку соответствующая справка об оставлении жилого помещения родственникам, установленная нормативными актами Мини-

стерства обороны РФ, в деле отсутствует. В связи с этим она утверждает, что при определении уровня обеспеченности ее как военнослужащей жилым помещением предоставленной по договору социального найма указанной квартирой общей площадью 25,3 квадратных метров, надлежало принимать во внимание состав ее семьи исходя из трех человек. Поэтому, как полагает О....., уровень ее обеспеченности общей площадью жилого помещения будет составлять лишь 8,3 квадратных метров. По ее мнению данный вывод подтверждается тем фактом, что приватизация квартиры 10 мая 2006 года была проведена только после смерти бывшего мужа.

Как далее указывается в жалобе, суд апелляционной инстанции уклонился от установления обстоятельств, касающихся наличия в собственности дочери жилых помещений в городе Санкт - Петербурге. Между тем, проживая и проходя военную службу в Гусеве, она никакого права пользования жилыми помещениями, приобретенными дочерью в городе Санкт-Петербурге, не имеет. Суд второй инстанции, как полагает О....., оставил без внимания представленные доказательства, что дочь - самостоятельная и совершеннолетняя девушка, которая в связи с обучением в университете с 2004 года постоянно проживает в Санкт-Петербурге, а поэтому членом ее семьи не является. Именно в связи с этим она дважды в 2011 и 2013 годах обращалась в ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ с заявлениями об изменении ее учетных данных, где сообщала о наличии у дочери жилья в собственности, и просила об обеспечении жилым помещением от Министерства обороны РФ по избранному месту жительства только её одну.

Автор жалобы также считает, что положения действующего законодательства позволяли ей претендовать на повторное обеспечение жилой площадью от военного ведомства в избранном месте жительства, так как с момента дачи ею согласия на приватизацию в единоличную собственность дочери указанной квартиры в городе Гусеве прошло более пяти лет. При этом, с учетом приходящейся на нее доли в данной квартире -12,65 квадратных метров, которую лишена возможности сдать, она на основании ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих» вправе претендовать на получение жилого помещения по договору социального найма площадью 23,35 квадратных метров ($18 \times 2 - 12,65 = 23,35$).

К тому же, делая вывод о законности решения должностного лица, суд апелляционной инстанции необоснованно исходил из нормы предоставления общей площади жилого помещения на одного человека в размере 14 кв. м., установленной постановлением главы администрации городского округа (мэрии) муниципального образования «Гусевский городской округ» Калининградской области от 30 ноября 2005 года № 1205. Применение нормативного акта органа местного самоуправления при разрешении данного дела противоречит п.п. 43-45 п. 7 «Положения о Министерстве обороны Российской Федерации» и требованиям ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих».

Рассмотрев кассационную жалобу, истребованное гражданское дело, президиум флотского военного суда приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, с учетом уточнения дат обеспечения семьи О..... жилым помещением - в 1988, а не 1987 году, а также даты ее развода с мужем в 1991, а не в 1993 году, как об этом обоснованно указано в кассационной жалобе семья О....., состоящая в 1988 году из трех человек, была обеспечена от Министерства обороны РФ по месту военной службы бывшего мужа однокомнатной квартирой общей площадью 25,3 кв. м., жилой - 14 кв. м.

После развода с О....., ее бывший муж снялся 24 февраля 1995 года с регистрационного учета по адресу указанной квартиры и выселился из нее. Для проживания в данную квартиру он более не возвращался.

Как пояснила сама О..... в судебном заседании суда первой инстанции (л.д. 33), после развода ее бывший муж «отказался от квартиры... он взял себе машину».

В связи с этим, вопреки доводу в жалобе, суд апелляционной инстанции и без истребования и исследования справки от квартирных органов Министерства обороны РФ об оставлении бывшим мужем жилого помещения родственникам пришел к верному выводу о том, что после его выселения в 1995 году из данной квартиры, в ней стали проживать заявитель и ее дочь.

Кроме того, что также подтверждает в кассационной жалобе и сама О....., ее бывший муж в 2006 году умер и, следовательно, с этого времени не мог претендовать на долю в названном жилом помещении, занимаемом ими по договору социального найма. Поэтому, утверждение в жалобе о том, что при определении уровня обеспеченности заявителя общей площадью жилого помещения необходимо было учитывать трех членов семьи, президиум флотского военного суда считает несостоятельным.

Следовательно, суд второй инстанции обоснованно указал в апелляционном определении тот факт, что после выселения бывшего мужа на каждого члена семьи О..... - на нее и дочь в данной квартире в городе Гусеве стало приходиться по 12,65 кв. м. общей площади и по 7 кв. м. - жилой.

Поскольку обеспеченность жилой площадью каждого члена семьи О..... (её и дочери) составляла менее 8 кв. м., то есть менее учётной нормы на тот период времени, она как военнослужащая с 17 февраля 2000 года была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий (л. д. 70).

При таких жилищных условиях заявитель отказалась от участия в приватизации полученной от Министерства обороны Российской Федерации квартиры в пользу своей дочери Елены Александровны, которая 10 мая 2006 года обратила это жилое помещение в свою единоличную собственность.

Как видно из апелляционного определения, вывод о незаконности судебного решения суда первой инстанции и правомерности действий должностного лица, снявшего О..... в ноябре 2012 года с учета нуждаю-

щихся в получении жилых помещений, суд второй инстанции сделал на основании того, что заявитель утратила возможность сдать ранее полученное от Министерства обороны РФ жилое помещение.

При этом, проанализировав положения действовавшего и действующего законодательства, суд отметил в апелляционном определении, что О..... в порядке улучшения жилищных условий могла получить жилое помещение по месту военной службы с учетом установленной органом местного самоуправления города Гусева нормой предоставления лишь в размере 28 квадратных метров (14 кв. м x 2 = 28). То есть, до норм предоставления ее семье жилого помещения не доставало лишь 2,7 кв.м.

В связи с чем, суд второй инстанции констатировал, что перед приватизацией названной квартиры семья О..... была обеспечена жилым помещением фактически по установленным нормам. При этом, поскольку О..... после приватизации данного жилого помещения ее дочерью утратила возможность его сдать военному ведомству, то апелляционная инстанция нашла, что с этого времени она осталась только членом семьи собственника жилого помещения. Следовательно, как далее указывается в апелляционном определении, с момента приватизации отпали законные основания к улучшению О..... жилищных условий за счет Министерства обороны РФ как по месту военной службы, так и по избранному ею новому месту жительства.

Далее в апелляционном определении суд указал, что, являясь обеспеченной жилым помещением по установленным нормам и сохранив право на проживание в названной квартире, заявитель фактически ставит вопрос не о перемене места жительства, а о получении еще одного жилого помещения в другом населенном пункте. Что противоречит законодательству, которое возлагает обязанность на Министерство обороны по предоставлению военнослужащим жилья бесплатно по договору социального найма только один раз за все время военной службы.

Однако названные выводы суда второй инстанции сделаны без учета всех юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, при этом судом второй инстанции допущено неправильное толкование и применение норм материального права.

Как видно из содержания статьи 55 Жилищного кодекса Российской Федерации, право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях сохраняется за гражданами до получения ими жилых помещений по договорам социального найма или до выявления предусмотренных статьей 56 указанного Кодекса оснований снятия их с учета.

В отношении же граждан, принятых на учет для предоставления жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 года - до введения в действие Жилищного кодекса РФ, основания прекращения их права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях установлены частью 2 статьи 6 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29 декабря 2004 года № 189 - ФЗ.

Согласно данной норме граждане, принятые на учет в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 года, сохраняют право состоять на этом учете до получения ими жилых помещений по этим договорам. Указанные граждане снимаются с учета по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 - 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма. Указанным гражданам жилые помещения по договорам социального найма предоставляются в порядке, предусмотренном Жилищным кодексом Российской Федерации с учетом положений названной части.

Аналогичные основания снятия с учета нуждающихся военнослужащих, принятых на данный учет в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 года, установлены и пунктом 10 «Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма», утвержденной приказом Министра обороны № 1280 от 30 сентября 2010 года.

Однако, как видно из оспоренного О..... решения начальника отдела № 5 от 20 ноября 2012 года (л.д. 9), заявитель была снята с учета нуждающихся в получении жилых помещений не по указанным во Вводном законе и п. 10 «Инструкции...» основаниям. Такое решение должностное лицо приняло в соответствии с пунктом 2 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ - в связи с утратой ею оснований, дающих право на получение жилых помещений по договору социального найма.

При этом, в обоснование такого решения должностным лицом были приведены совершенно иные доводы, нежели те, которые были указаны в апелляционном определении. Так, начальник отдела № 5 принял данное решение на основании ст. 57 ЖК РФ, посчитав семью О..... состоящей из двух человек и определив размер общей площади занимаемых этой семьей жилых помещений в 99,9 квадратных метров - с учетом, в том числе, двух жилых помещений, принадлежащих дочери заявителя О..... Е.А. в городе Санкт-Петербурге на праве личной собственности.

Между тем, из представленных О..... трех заявлений, поступивших от нее в ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения», от 23 декабря 2011 года (л.д. 6), от 12 апреля 2012 года (л.д. 5) и 6 июля 2012 года (л.д. 69), следует, что заявитель просила об изменении данных ее жилищного учета, обеспечении жилым помещением за счет военного ведомства только ее, без учета дочери, и сообщала о наличии в собственности у дочери названного жилого помещения в городе Гусеве.

Более того, согласно материалам дела и кассационной жалобе О..... просит обеспечить её жилым помещением с учетом уже ранее распределенной ей доли жилого помещения.

С вышеупомянутым изменением данных жилищного учета О..... фактически согласился заместитель Директора Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, который направил извещение от 13 июля 2012 года (л.д. 7) о распределении ей жилого помещения на состав семьи один человек.

Из объяснений О....., представленных ею копий свидетельств о регистрации, справок о месте учебы и работы ее дочери следует, что дочь заявителя - О..... Е.А., 1986 года рождения, длительное время - с 2004 года проживает в городе Санкт-Петербурге, где окончила университет и имеет постоянное место работы.

Согласно ч. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Таким образом, местом жительства дочери заявителя после достижения совершеннолетия является не город Гусев, а город Санкт-Петербург, при этом после своего переезда совместно со своей матерью - О..... В.П. она не проживает и общее хозяйство с ней не ведет. Кроме того, О..... Е.А. с 2011 года на получение жилого помещения от военного ведомства не претендует.

Данные обстоятельства, согласно положениям ст.ст. 31 и 69 ЖК РФ, не позволяли начальнику отдела № 5 отнести ее к членам семьи военнослужащей О..... В.П. при решении вопроса о снятии ее с учета нуждающихся в получении жилых помещений по договору социального найма.

В связи с этим должностное лицо, принимая решение о снятии О..... с учета нуждающихся, не имело законных оснований при определении уровня обеспеченности заявителя площадью жилого помещения учитывать и площадь жилых помещений, принадлежащих ее дочери в городе Санкт-Петербурге.

Следовательно, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, оспоренное решение начальника отдела № 5 о снятии О..... с учета нуждающихся в жилых помещениях не могло быть признано правомочным, так как являлось не обоснованным, а потому требованиям закона не соответствующим.

Правильно истолковав положения ст. 40, ст. 59, п. «г» ст. 71 Конституции РФ, законодательных и нормативных актов, регламентирующих предоставление жилых помещений военнослужащим, суд апелляционной инстанции обоснованно отметил в оспариваемом определении, что если военнослужащий распорядился полученным ранее от государства по установленным нормам жилым помещением, в том числе отказался от участия в приватизации, в результате чего не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определенном статьей 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В то же время суд второй инстанции из-за неправильного применения норм материального права ошибочно посчитал установленным тот факт, что семья О..... была обеспечена в Гусеве жилым помещением по установленным нормам. Это, в свою очередь, лишало ее права на получение жилого помещения по договору социального найма, а потому, якобы, на законных основаниях она была снята с учета нуждающихся в получении жилых помещений.

К данному выводу суд апелляционной инстанции пришел исходя из нормы предоставления общей площади жилого помещения на одного человека в размере 14 кв. м., установленной постановлением главы администрации городского округа (мэрии) муниципального образования «Гусевский городской округ» Калининградской области от 30 ноября 2005 года № 1205 (14x2 - 25,3= 2,7).

Однако, применяя указанную норму, суд второй инстанции должным образом не учел, что оспоренное решение о снятии О..... с учета нуждающихся было принято должностным лицом в ноябре 2012 года. Между тем, согласно Федеральному закону от 1 декабря 2008 года № 225-ФЗ Федеральный закон «О статусе военнослужащих» был дополнен статьей 15.1, установившей новую федеральную норму предоставления площади жилого помещения военнослужащим.

Как видно из содержания п.п. 1 и 3 этой ст. 15.1, норма предоставления военнослужащему площади жилого помещения, предоставляемого в соответствии с указанным Федеральным законом в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека. При этом превышение может составлять для одиноко проживающего военнослужащего не более 18 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Таким образом, О..... на время принятия начальником отдела № 5 незаконного решения о ее снятии с учета нуждающихся была вправе претендовать на получение от военного ведомства жилого помещения (помещений) общей площадью до 36 квадратных метров.

Поскольку О..... на законных основаниях была поставлена на учет нуждающихся в получении жилого помещения до введения в действие ЖК РФ и до настоящего времени не утратила права на получение жилого помещения по договору социального найма, в связи с нахождением на этом учете, то, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, законные основания для снятия ее с указанного учета, отсутствовали.

Тот факт, что она лишена возможности сдать Министерству обороны РФ принадлежащую на неё часть ранее полученного жилого помещения, никаким образом не влияет на законность нахождения её на учете нуждающихся в получении жилого помещения по установленной законом нормой, с учетом указанной выше части жилого помещения.

Возможность получения военнослужащим и членами его семьи нескольких жилых помещений при условии, что при обеспечении таковыми будет соблюдена норма предоставления не только не исключается статьями 15, 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащих», но и прямо предусмотрена, например, п. 14 действующей «Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по кон-

тракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма», утвержденной приказом Министра обороны № 1280 от 30 сентября 2010 года.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения законодательства указывают на то, что судом второй инстанции допущены нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном толковании и применении закона, которое президиум флотского военного суда оценивает как существенное, повлиявшее на исход дела. Без устранения этих нарушений невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя О..... Каких-либо нарушений норм процессуального права в материалах дела не имеется.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, и судом первой инстанции принято правильное по существу решение, президиум флотского военного суда полагает необходимым отменить апелляционное определение, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388 и п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, президиум Балтийского флотского военного суда

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 14 марта 2013 года по гражданскому делу по заявлению ефрейтора О..... В.П. об оспаривании решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 20 ноября 2012 года о снятии О..... В.П. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, отменить.

Оставить в силе решение по этому гражданскому делу Калининградского гарнизонного военного суда от 16 января 2013 года.

Копия верна:

Председательствующий

25.07.2013г.



К.П. Поваляев