

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Ковальчук Н.И.

Дело № 33-4359/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 октября 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Михальчик С. А., судей Королевой Н.С., Алексенко Л.В. при секретаре Скворцовой Д.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Щ.....а А.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. на определение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 09 сентября 2013 года, которым исковое заявление Щ.....а А.Н. к ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области о признании отказа во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах незаконным, понуждении включения в стаж службы в УФСИН вышеуказанного периода государственной службы в таможенных органах и направлении документов в установленный орган для начисления и оформления пенсии с 01 января 2013 года оставлено без движения.

Щ.....у А.Н. передоложено в срок до 20 сентября 2013 года представить документ об оплате госпошлины, указано, что истцом неясно изложены требования относительно действий ответчика, связанные с отказом во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, в исковом заявлении содержится не предусмотренный ч. 2 ст. 131 ГПК РФ пункт - цитата.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Щ..... А.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился в суд с иском к ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области о понуждении включения в стаж службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах и направлении документов в установленный орган для начисления и оформления пенсии с 01 января 2013 года.

Судьей вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Щ..... А.Н. в лице представителя Золотарев М.Ю., не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить. Считает, что требование судьи об оплате госпошлины является незаконным поскольку Щ..... А.Н. в силу п. 5 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты госпошлины, как пенсионер, получающий пенсию, по иску имущественного характера к федеральному органу исполнительной власти осуществляющему пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу. Полагает, что оснований для оставления иска без движения в связи содержащейся в иске цитатой не имелось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим отмене с направлением вопроса о принятии искового заявления в тот же суд.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Оставляя исковое заявление Щ.....а А.Н. без движения, судья исходил из того, что предъявленный им иск не отвечает требованиям, установленным ст.ст.131, 132 ГПК РФ, поскольку к иску не приложен документ, подтверждающий оплату госпошлины, сведений о том, что истец на законных основаниях освобожден от уплаты госпошлины в исковом заявлении не имеется.

С такими выводами судьи согласиться нельзя, названные обстоятельства не могут служить основанием для оставления иска Щ.....а А.Н. без движения.

Согласно ст. 393 ТК РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании

пособий. Таким образом, к указанной категории относятся работники, которые являются истцами в спорах с работодателями, вытекающими из трудовых отношений.

Из искового заявления Щ.....а А.Н. следует, что в настоящее время он проходит службу в должности младшего инспектора ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с

интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области, обращаясь с иском, указал, что при расчете выслуги лет ответчиком не засчитан период государственной гражданской службы в должности государственного таможенного инспектора таможенного досмотра таможенного поста МАПП Чернышевский Неманской таможни с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года.

Учитывая изложенное, Щ.....ым А.Н. заявлены требования, вытекающие из прохождения им службы, то есть имеет место спор с работодателем, вытекающий из трудовых отношений, в связи с чем вывод суда о возложении на истца обязанности по уплате госпошлины не соответствует закону.

С выводом суда о том, что истец неясно изложил требования относительно действий ответчика, связанных с отказом во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах, согласится нельзя, поскольку согласно требованиям главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы относительно исковых требований подлежат выяснению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Ссылка судьи на то, что в исковом заявлении содержится не предусмотренный законом ч. 2 ст. 131 ГПК РФ пункт - цитата, основанием для оставления искового заявления без движения не является, поскольку наличие в иске цитаты не влияет на понимание изложенных в иске исковых требований, обстоятельств, повлекших нарушение прав и свобод истца, действий, которые должны быть признаны незаконными, обстоятельств, на которых истец основывает свои требования.

С учетом изложенного, достаточных оснований для оставления искового заявления без движения по основаниям, указанным в определении, не имелось.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а исковое заявление Щ.....а А.Н. направлению в Черняховский городской суд Калининградской области для принятия его к производству. Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Черняховского городского суда Калининградской области от 09 сентября 2013 года отменить. Исковое заявление Щ.....а А.Н. к ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области о понуждении включения в стаж службы в УФСИН период государственной службы с сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органа и направлении документов в установленный орган для начисления и оформления пенсии с 01 января 2013 года направить в Черняховского городской суд Калининградской области для принятия к производству.

Председательствующий:

Судья: