КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 335 кг

27 декабря 2011 года гор. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе:
председательствующего Исаева Г.Н.
судей: Чумакова С.Г. и Красношапки В.Б.,
при секретаре Ковалевой Н.А.,

рассмотрел в судебном заседании материалы гражданского дела по кассационному представлению военного прокурора Балтийского флота Ципуштанова С.Н. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2011 года, которым ему отказано в удовлетворении иска о признании недействительными решений жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона в отношении Рыбачук Л.В., П.....о А.Д. и Е.....вой З.А. от 19 ноября 2007 года, от 20 февраля и от 9 июня 2010 года, списка распределения Рыбачуку А.М. двухкомнатной <адрес> в <адрес> и договора социального найма, заключенного с ответчиком 12 января 2011 года на указанное жилое помещение.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., выступление военного прокурора Балтийского флота Ципуштанова С.Н., прокурора отдела военной прокуратуры Балтийского флота Шибкова П.Ю. и объяснения представителей ответчиков А.....ва Ю.В., А.....на С.В., просивших об отмене решения и принятии нового, флотский военный суд

У С Т А Н О В И Л:

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2011 года военному прокурору Балтийского флота отказано в удовлетворении иска о признании недействительными решений жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона в отношении Рыбачук Л.В., П.....о А.Д. и Е.....вой З.А. от 19 ноября 2007 года, от 20 февраля и от 9 июня 2010 года, списка распределения Рыбачуку А.М. двухкомнатной <адрес> в <адрес> и договора социального найма, заключенного с ответчиком 12 января 2011 года на указанное жилое помещение

В кассационном представлении военного прокурора флота ставится вопрос об отмене судебного решения и принятии нового.

Эта просьба мотивирована тем, что вступившие в законную судебные решения от 28 октября 2010 года и 17 марта 2011 года по заявлениям Рыбачука к предмету рассматриваемого иска не относились и в силу ч. 4 ст. 13, ч. 2 ст. 61 ГПК РФ не препятствовали прокурору, обратившись в суд в защиту интересов Российской Федерации, вновь оспаривать обстоятельства, установленные вышеперечисленными судебными решениями.

Им также высказывается мнение, согласно которому указанными решениями вопрос о наличии у Рыбачука оснований для признания его нуждающимся в улучшении жилищных условий и права на спорное жилое помещение по существу не рассматривался и не устанавливался.

В этой связи прокурор полагает, что суд, уклонившись от оценки обстоятельств, которые, по его мнению, в соответствии со ст. 53 Жилищного кодекса РФ должны рассматриваться как умышленное ухудшение жилищных условий, и являются, как разъяснено в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2.07.2009 № 14, основаниями для признания решения о предоставлении жилья недействительным, тем самым неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Наряду с изложенным, в представлении обращается внимание на то, что о допущенных при решении жилищного вопроса Рыбачука нарушениях прокурору флота стало известно лишь в 2011 году.

Кроме того, он полагает, что дело не могло быть рассмотрено в связи с ненадлежащим уведомлением одного из ответчиков по делу – ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России.

Рассмотрев материалы гражданского дела, проверив и обсудив доводы кассационного представления, флотский военный суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что одному из ответчиков – ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России судом направлялось уведомление о времени и месте судебного заседания, которое по данным официального сайта Почты России, им получено 10.11.2011 г. (л.д. 92-97, 98-99).

Изложенное означает, что доводы прокурора о наличии оснований для отмены решения ввиду рассмотрения дела без участия указанного ответчика, подлежат отклонению.

В соответствии с ч.ч. 4 и 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ основанием для заключения соответствующего договора социального найма является решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, принятое с соблюдением требований настоящего кодекса. При предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению. Указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения по договору социального найма, но не менее чем за пять лет.

Как видно из материалов дела, Рыбачук Л.В. 06.08.1997 приобрела в собственность 2/3 доли квартиры по адресу: <адрес> (общей площадью 52,2 кв. м., жилой 27,5 кв.м.), а П.....о А.Д. 23.03.2006 приобрел в порядке дарения от своего отца 1/3 доли в указанной квартире. 15.05.2007 доли в указанной квартире Рыбачук Л.В. и П.....о А.Д. продали Е.....вой З.А., которая 09.07.2007 продала данную квартиру А.

Таким образом, Рыбачук Л.В., П.....о А.Д. и Е.....ва З.А. совершили умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, которые привели к состоянию, требующему участия со стороны Министерства обороны Российской Федерации в обеспечении их, как членов семьи полковника юстиции Рыбачука А.М., другим жильем.

Поскольку пятилетний срок намеренного ухудшения жилищных условий у Рыбачук Л.В. и П.....о А.Д. истекает 05.07.2012, а у Е.....вой З.А. - 03.08.2012, то данные граждане не могли быть приняты на учет в качестве нуждающихся в получении жилья от государства и, следовательно, не имели права на предоставление жилого помещения по договору социального найма, поскольку в соответствии со ст. 53 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Общие обязанности военнослужащих, установленные Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14 декабря 1993 года N 2140, определяют (ст.18) что по личным вопросам военнослужащий обращается к непосредственному начальнику, а в случае особой необходимости - к старшему начальнику.

При таких обстоятельствах обращение военнослужащего в порядке подчиненности с рапортом о постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав военнослужащих, поскольку обусловлен действующим в Вооруженных Силах РФ принципом единоначалия и установленным уставом порядком обращения военнослужащих по команде.

Кроме того, из первого абзаца пункта 27 Инструкции, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года N 80, действовавшей на момент спорных правоотношений, следует, что для принятия на учет нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий) военнослужащими подается в порядке подчиненности рапорт.

Такой порядок не наделяет военнослужащих правом утверждения решения по вопросу постановки себя и членов семьи на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» суд вправе признать решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным, если будет установлено, что гражданами были предоставлены не соответствующие действительности сведения, послужившие основанием для принятия их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Как видно из материалов дела, Рыбачук А.М. в нарушение ст.18 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14 декабря 1993 года N 2140, пункта 27 Инструкции, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года N 80 рапорт об обеспечении жильем в порядке подчиненности не подавал, не представил в жилищную комиссию военной прокуратуры Калининградского гарнизона обязательных сведений о наличии у Рыбачук Л.В., П.....о А.Д. и Е.....вой З.А. жилья в собственности за последние пять лет и сделок с ними, а решения жилищной комиссии от 20 февраля и от 9 июня 2010 года в отношении себя и членов семьи утвердил лично.

При указанных обстоятельствах решения жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона от 20 февраля и от 9 июня 2010 года о признании Рыбачука А.М. нуждающимся в получении жилья на состав семьи 5 человек являются незаконными, поскольку приняты с нарушением установленного порядка.

Принимая во внимание, что список распределения Рыбачуку А.М. двухкомнатной <адрес> в <адрес> утвержден и договор социального найма, 12 января 2011 года на указанное жилое помещение заключен на основании принятых с нарушением установленного порядка решений жилищной комиссии от 20 февраля и от 9 июня 2010 года, то они также являются незаконными.

Ссылка в решении на судебные постановления Калининградского гарнизонного военного суда от 28 октября 2010 года и Ленинградского районного суда гор. Калининграда от 29 марта 2011 года неубедительна, поскольку они не имеют значения преюдиции для данного дела в связи с тем, что их предметом не являются спорные правоотношения принятия решений жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона от 20 февраля и от 9 июня 2010 года, командующего Балтийским флотом о признании Рыбачука А.М. нуждающимся в получении жилья на состав семьи 5 человек, о предоставлении Рыбачуку А.М., жилья на состав семьи 5 человек.

Что касается иска в части признания незаконным решения жилищной комиссии военной прокуратуры гарнизона от 19 ноября 2007 года, которым Рыбачук А.М. принят на жилищный учет, то в этой части в иске следует отказать ввиду пропуска срока исковой давности – ст.196 ГК РФ, поскольку с иском военный прокурор обратился в 2011 году, уважительных причин пропуска срока не приведено. К тому же, флотский военный суд, исходя из предмета иска, в котором не оспаривается законность выделения ответчику <адрес>, где в настоящее время проживает дочь Рыбачука, чем в свою очередь фактически не оспаривается наличие у ответчика права на обеспечение жильем за счет государства, находит об отсутствии оснований для удовлетворения иска в этой части по этому требованию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 347, 361, 366 ГПК РФ, флотский военный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2011 года по исковому заявлению военного прокурора Балтийского флота в части отказа в признании незаконными: решения жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона от 20 февраля и от 9 июня 2010 го о признании Рыбачука А.М. нуждающимся в получении жилья на состав семьи 5 человек, списка распределения Рыбачуку А.М. двухкомнатной <адрес> в <адрес> и договора социального найма <№>, заключенного с ответчиком 12 января 2011 года на указанное жилое помещение отменить и вынести новое решение.

Иск военного прокурора Балтийского флота удовлетворить частично, признать незаконными: решения жилищной комиссии военной прокуратуры Калининградского гарнизона от 20 февраля и от 9 июня 2010 года о признании Рыбачука А.М. нуждающимся в получении жилья на состав семьи 5 человек, список распределения Рыбачуку А.М. двухкомнатной <адрес> в <адрес> и договор социального найма <№>, заключенного с ответчиком 12 января 2011 года на указанное жилое помещение.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: