

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

10 июля 2015 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда ОА. Подуфалый, заявителя А.П. Н.....ой, представителя заявителя М.Ю. Золотарева; при секретаре С.А. Ямшиковой, рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Н.....ой А.П. и ее представителя Золотарева М.Ю. на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 20 марта 2015 года об отказе в принятии заявления в порядке частного обвинения, суд

УСТАНОВИЛ:

Н.....а А.П. 13.11.2014 обратилась к мировому судье 1 судебного участка Московского района г. Калининграда с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

18 ноября 2014 года мировым судьей 1 судебного участка Московского района г. Калининграда было вынесено постановление о возврате Н.....ой А.П. данного заявления для устранения недостатков, имеющихся в поданном ею заявлении. Срок для устранения недостатков был установлен до 15 декабря 2014 года.

Постановлением мирового судьи 1 судебного участка Московского района г. Калининграда от 16 декабря 2014 года Н.....ой А.П. было отказано в принятии заявления от 13.11.2014 в связи с не исполнением требований, указанных в постановлении мирового судьи от 18 ноября 2014 года.

16 марта 2015 года Н.....а А.П. вновь обратилась к мировому судье 1 судебного участка Московского района г. Калининграда с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

20 марта 2015 года мировым судьей 1 судебного участка Московского района г. Калининграда было вынесено постановление об отказе в принятии данного заявления в связи с тем, что постановлением от 16 декабря 2014 года Н.....ой А.П. было отказано в принятии заявления в связи с не исполнением требований, указанных в постановлении мирового судьи от 18 ноября 2014 года.

Н.....а А.П. и ее представитель Золотарев М.Ю. с данным постановлением мирового судьи от 20.03.2015 не согласились, указав в апелляционной жалобе, что оно незаконно и необоснованно, вынесено с нарушением уголовно-процессуального законодательства и создает препятствие в доступе Н.....ой А.П. к правосудию. Отказ мирового судьи в принятии заявления не препятствует повторному обращению потерпевшего по тому же обвинению с новым заявлением в случае, если не истекли сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести. На 20.03.2015 срок привлечения Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности не истек. То есть у мирового судьи отсутствовали основания для отказа в приеме нового заявления поданного в соответствии с требованиями УПК РФ. Просили отменить постановление мирового судьи 1 судебного участка Московского района г. Калининграда от 20.03.2015.

В судебном заседании Н.....а А.П. и ее представитель Золотарев М.Ю. доводы, изложенные в жалобе, поддержали и просили обжалуемое постановление от 20.03.2015 отменить и направить дело мировому судье для рассмотрения.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела суд находит, что постановление мирового судьи 1 судебного участка Московского района г. Калининграда от 20.03.2015 об отказе в принятии заявления в порядке частного обвинения подлежит отмене с передачей уголовного дела мировому судье на стадию принятия заявления в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Н.....а А.П. обратилась 16 марта 2015 года к мировому судье 1 судебного участка Московского района г. Калининграда с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ с новым заявлением, а не во исполнение требований, указанных в постановлении мирового судьи от 18 ноября 2014 года.

Отказ мирового судьи в принятии заявления от 16.12.2014 не препятствует повторному обращению потерпевшего по тому же обвинению с новым заявлением в случае, если не истекли сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести. На 20.03.2015 срок привлечения Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности не истек. То есть у мирового судьи отсутствовали основания для отказа в приеме нового заявления поданного в соответствии с требованиями УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 389.13 - 389.14; п. 2 ч. 1 ст. 389.15; ч. 1 ст. 389.17; п. 4 ч. 1 ст. 389.20; 389.28; 389.33; 389.35 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Н.....ой А.П. и ее представителя Золотарева Михаила Юрьевича - удовлетворить.

Постановление мирового судьи 1-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 20 марта 2015 года об отказе в принятии заявления Н.....ой А.П. в порядке частного обвинения - отменить.

Материалы дела по заявлению Н.....ой А.П. в порядке частного обвинения о привлечении Т.....ой Е.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ направить мировому судье 1-го судебного участка Московского района г. Калининграда для рассмотрения со стадии принятия заявления.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Президиум Калининградского областного суда в течение 1 года с момента его провозглашения в порядке определенном главой 47-1 УПК РФ.

Судья: подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Московского районного суда

г. Калининграда

О.А. Подуфалый

Секретарь с/з

С.А. Ямщикова

