РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Титов А.Н. Дело № 33-2767/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июня 2013 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Зинченко С.В. судей Уосис И.А., Шевченко С.В. при секретаре Волчковой М.В. рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2013 года частную жалобу В.....ой Л.В. в лице представителя Золотарева М.Ю. на определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 06 марта 2013 года, которым оставлено без движения исковое заявление В.....ой Л.В. к ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Калининградской области» о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

Заслушав доклад судьи Уосис И.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В.....а Л.В. обратилась в суд с указанным иском, указав, что 31.10.2011 г. ей было предоставлено по договору социального найма жилое помещение - квартира 59 дома 3 по ул. Осенней г. Калининграда. Договор социального найма заключен ею 24Л 1.2011 г. с ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Калининградской области».

В.....а Л.В. в лице представителя 16.10.2012 г. обратилась к начальнику Калининградского Пограничного института с заявлением о передаче ей указанной квартиры в собственность, на что получен ответ об отсутствии у института полномочий для решения указанного вопроса.

08.02.2013 г. В.....а Л.В. в лице представителя обратилась с аналогичным заявлением к начальнику ПУ ФСБ России по Калининградской области.

Считает отказ ответчика в приватизации квартиры нарушающим ее права и считает, что имеются основания для обязания ответчика заключить с ней договор приватизации. Просит признать за ней право собственности на однокомнатную квартиру общей площадью 45,3 кв.м. по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, дом 3, кв.59.

Определением судьи от 06.03.2013 г. исковое заявление было оставлено без движения, истице предложено в срок до 29.03.2013 г. устранить недостатки, а именно - указать в исковом заявлении - какими действиями ответчика нарушены ее права, представить доказательства указанного обстоятельства.

Определением судьи от 01.04.2013 г. исковое заявление было возвращено В.....ой Л.В. в связи с тем, что указанные недостатки не были устранены в установленный срок.

Проверив законность и обоснованность определения, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Ст. 136 ГПК РФ предусматривает, что судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст. 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок не выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Судебная коллегия пришла к выводу, что оснований для оставления искового заявления без движения по основаниям, указанным в определении, не имелось. Кроме того, с учетом фактического отправления истице и ее представителю копии определения только 15.03.2013 г., получения копии определения представителем 30.03.2013 г. и неполучения данной копии истицей, истица была лишена возможности устранить недостатки иска в установленный срок, в связи с чем оснований для возвращения искового заявления В.....ой Л.В. не имелось.

При таких обстоятельствах определение о возвращении иска В.....ой Л.В. не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 01 апреля 2013 года отменить.

Председательствующий:

Судьи: