



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Протасова Е.Б.

Дело № 33-5247/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 декабря 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:  
председательствующего Николенко Л.Н.  
судей Гарматовской Ю.В., Поникаровской Н.В.  
при секретаре Ульяновой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по частной жалобе Ш.....вой Н.Н. на определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 29 октября 2012 года, которым отказано в принятии мер по обеспечению ее заявления о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Гарматовской Ю.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ш.....ва Н.Н. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в виде оплаты услуг представителя в размере 39000 рублей, понесенных ею по делу по иску Л.....ка А.В. к ней и к Ш.....ву И.Б. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, указав, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 11 сентября 2012 года в удовлетворении названного иска отказано. Одновременно просила принять меры по обеспечению ее заявления, поскольку Л.....к А.В. является должником по четырем исполнительным листам на сумму более 45 000 рублей.

Судом постановлено вышеприведенное определение.

В частной жалобе Ш.....ва Н.Н. просит это определение отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права при разрешении заявленного ею ходатайства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Порядок применения обеспечительных мер предусмотрен положениями ст. 139 ГПК РФ, в силу которых обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

С учетом того, что Ш.....вой Н.Н. были заявлены требования о возмещении судебных расходов, которые исковыми сами по себе не являются, у суда не имелось оснований для принятия каких-либо обеспечительных мер.

Учитывая изложенное, доводы частной жалобы отмену определения судьи повлечь не могут.

Руководствуясь ст. 334 п. 1 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 29 октября 2012 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

