

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Кораблева О.А.

Дело № 33 - 2383

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 июня 2014 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Лахониной Р.И., судей: Зинченко С.В., Николенко Л.Н. при секретаре: Самбуровой П.Ю. рассмотрела в судебном заседании 3 июня 2014 года частную жалобу М.....ой Л.В. в лице представителя Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 апреля 2014 года, которым наложен арест на имущество, принадлежащее М.....ой Л.В. на сумму 435 000 (четыреста тридцать пять тысяч) рублей, до рассмотрения дела по существу. Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К..... С.Н. обратился в суд с иском к М.....ой Л.В. о взыскании ущерба, причиненного повреждением имущества (стоимости ремонта жилого помещения).

К..... С.Н. заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска. Просит наложить арест на принадлежащее ответчику имущество до вынесения судом решения по заявленным исковым требованиям, а также запрет на отчуждение в любой форме жилого помещения - комнаты площадью 17,5 кв. метра, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. А.Невского, д. 18, кв.б.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе М.....а Л.В. с определением не согласна, считая его необоснованным.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ судья, по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению иска, которое допускается во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

К.....ым С.Н. заявлены исковые требования о взыскании с М.....ой Л.В. денежной суммы в размере 435 000,00 рублей, причиненных повреждением дорогостоящего ремонта квартиры.

Суд заявление о принятии обеспечительных мер в виде ареста имущества ответчика удовлетворил, однако не указал на то, почему непринятие таких мер может затруднить либо сделать невозможным исполнение решения суда в случае удовлетворения исковых требований К.....а.

Не приведены такие обстоятельства и в заявлении К.....а об обеспечении иска.

Кроме того, решением суда от 29 мая 2012 года, вступившим в законную силу, с К.....а С.Н. в пользу М.....ой Л.В. взыскано 1149767 рублей, решение до настоящего времени не исполнено.

В случае удовлетворения настоящего иска К.....а С.Н. на сумму 435000 рублей возможен взаимозачет денежных средств.

Таким образом, непринятие обеспечительных мер по делу не может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Учитывая изложенное, оснований к удовлетворению заявления К.....а у суда не имелось.

Таким образом, определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового определения об отказе в удовлетворении заявления К.....а о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь п. 2 ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 апреля 2014 года отменить; вынести новое определение, в удовлетворении заявления К.....а С.Н. о принятии мер по обеспечению иска отказать.

Председательствующий:

Судьи: