



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Дорошенко О.Л.

дело № 33-3498/2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград

21 июля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Николенко Л.Н.
судей Королевой Н.С., Филатовой Н.В.
при секретаре Лакман Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе П.....ого С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение судьи Ленинградского районного суда г.Калининграда от 10 июня 2015 года, которым возвращено исковое заявление П.....ого С.А. к ООО «Электросеть», 3-й лица ОАО «Янтарьэнерго», УК ООО «Ингрет», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области о понуждении к заключению договора энергоснабжения нежилого помещения, взыскании морального вреда.

Заслушав доклад судьи Николенко Л.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П.....ый С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратился в суд с указанным иском, в котором просит понудить ООО «Электросеть» заключить договор о технологическом присоединении к электрическим сетям и осуществить технологическое присоединение нежилого помещения № V общей площадью 50,1 кв.м, цокольного этажа № 1, расположенного по адресу: г. Калининград, ул.Генерала Челнокова, д. 46, с показаниями счетчика на момент составления акта о принятии помещения от 04.08.2014 года; взыскать с ООО «Электросеть» компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Определением судьи от 24 апреля 2015 года указанное исковое заявление оставлено без движения, П.....ому С.А. предложено в срок до 12 мая 2015 года устранить указанные в определении недостатки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 мая 2015 года указанное определение судьи от 24 апреля 2015 года оставлено без изменения.

Определением судьи от 10 июня 2015 года исковое заявление возвращено П.....ому С.А.

В частной жалобе П.....ый С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит определение судьи от 10 июня 2015 года отменить, полагая его незаконным и необоснованным.

С учетом положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения судьи, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с ч.1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами, (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ).

Оставляя без движения исковое заявление П.....ого С.А., судья обоснованно исходила из того, что оно не соответствует требованиям ст. 132 ГПК РФ, поскольку к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Указанное требование закона исполнено П.....ым С.А. уже после вынесения судьей определения об оставлении искового заявления без движения, 30 апреля 2015 года представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

Вместе с тем, оставляя без изменения определение судьи от 24 апреля 2015 года, судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в апелляционном определении от 26 мая 2015 года указала на то, что П.....ым С.А. не выполнены также требования п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, в соответствии с которыми в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Заявив в качестве ответчика ООО «Электросеть», П.....ый С.А. не представил доказательств, подтверждающих, что он обращался к ответчику с требованием о заключении договора энергоснабжения и в этом ему было отказано, т.е. не подтвердил наличие спора о праве.

Однако, данное требование закона П.....ым С.А. выполнено не было, доказательств, подтверждающих, что он обращался к ответчику с требованием о заключении договора энергоснабжения и в этом ему было отказано, П.....ым С.А. представлено не было. При отсутствии доказательств, подтверждающих наличие спора о праве, на что указано в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, нельзя полагать, что исковое заявление П.....ого С.А. подано с соблюдением требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, а потому подлежало принятию судом к своему производству.

Доводы частной жалобы П.....ого С.А. о том, что судье следовало вынести новое определение об оставлении искового заявления без движения по мотиву несоответствия его требованиям п.п.4,5 ч.2 ст.131 ГПК РФ, основанием к отмене определения судьи о возвращении искового заявления П.....ого С.А. служить не могут, поскольку указание на эти обстоятельства содержится в апелляционном определении от 26 мая 2015 года.

При этом П.....ый С.А. не обращался в суд с заявлением о продлении срока для устранения недостатков искового заявления, а также в период после принятия судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда апелляционного определения от 26 мая 2015 года и до принятия судьей определения от 10 июня 2015 года не представил суду доказательства, подтверждающие наличие спора о праве между ним и ООО «Электросеть». Не представил таких доказательств он и суду апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене постановленного судьей определения по доводам частной жалобы.

Руководствуясь ст. 334 п. 1 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 июня 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Жуков



Судьи: