



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Дорошенко О.Л.

дело № 33-2542/2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград

26 мая 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Николенко Л.Н.

судей Уосис И.А., Алексенко Л.В.

при секретаре Зининой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе П.....ого С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение судьбы Ленинградского районного суда г.Калининграда от 24 апреля 2015 года, которым оставлено без движения исковое заявление П.....ого С.А. к ООО «Электросеть», 3-й лица ОАО «Янтарьэнерго», УК ООО «Ингрет», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области о понуждении к заключению договора энергоснабжения.

Заслушав доклад судьи Николенко Л.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П.....ый С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратился в суд с указанным иском, в котором просит понудить ООО «Электросеть» заключить договор о технологическом присоединении к электрическим сетям и осуществить технологическое присоединение нежилого помещения № V общей площадью 50,1 кв.м, цокольного этажа № 1, расположенного по адресу: г. Калининград, ул.Генерала Челнокова, д. 46, с показаниями счетчика на момент составления акта о принятии помещения от 04.08.2014 года; взыскать с ООО «Электросеть» компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Судьей постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе П.....ый С.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит определение судьи отменить, полагая его незаконным и необоснованным.

При этом ссылается на то, что судьей необоснованно сделан вывод о том, что П.....ый С.А. намерен использовать электрическую энергию не для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также о том, что к спорным правоотношениям не применяется Закон РФ «О защите прав потребителей».

С учетом положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения судьи, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с ч.1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Оставляя без движения исковое заявление П.....ого С.А., судья обоснованно исходила из того, что оно не соответствует требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Так, в соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

П.....ым С.А. указанное требование закона не исполнено, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины не приложен.

Доводы частной жалобы П.....ого С.А. о том, что спорные правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», не могут быть признаны состоятельными.

В соответствии с преамбулой к Закону РФ «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из содержания искового заявления следует, что П.....ый С.А. просит понудить ответчика заключить договор о технологическом присоединении к электрическим сетям и осуществить технологическое присоединение принадлежащего П.....ому С.А. нежилого помещения, расположенного в цокольном этаже дома 46 по ул. Генерала Челнокова в г.Калининграде, т.е. понудить заключить договор энергоснабжения нежилого помещения, которое не предназначено исключительно для личных, семейных, домашних или иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При этом П.....ый С.А. фактически согласился с обоснованностью требования об уплате

государственной пошлины, представив 30 апреля 2015 года документ, подтверждающий уплату им государственной пошлины в размере 300 рублей.

Вместе с тем, указание в определении о необходимости уплаты государственной пошлины в размере 600 рублей является ошибочным, противоречит положениям п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, согласно которому при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера физическими лицами подлежит уплате государственная пошлина в размере 300 рублей. При этом по смыслу закона размер государственной пошлины не зависит от количества содержащихся в исковом заявлении требований имущественного характера, не подлежащих оценке, или требований неимущественного характера.

Нельзя согласиться и с указанием в определении на необходимость представить доказательства, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, т.к. по заявленным П.....ым С.А. требованиям законом не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Вместе с тем, в соответствии с п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Заявив в качестве ответчика ООО «Электросеть», П.....ый С.А. не представил доказательств, подтверждающих, что он обращался к ответчику с требованием о заключении договора энергоснабжения и в этом ему было отказано, т.е. не подтвердил наличие спора о праве.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене постановленного судьей определения по доводам частной жалобы.

Руководствуясь ст. 334 п. 1 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 24 апреля 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

