

копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 февраля 2013 года

гор. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Железняк Ю.Д., рассмотрев кассационную жалобу Г..... Н.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года об отказе в удовлетворении ее требований о признании незаконными действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (далее отдел (г. Калининград) ФГУ МО РФ), связанных с отказом в предоставлении распределенного жилого помещения по договору социального найма и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года, которым данное решение было оставлено без изменения,

УСТАНОВИЛ:

Г..... обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения начальника отдела (г. Калининград) ФГУ МО РФ от 28 июня 2012 года об отказе предоставить ей и членам ее семьи распределенного жилого помещения общей площадью 54,9 квадратных метров, расположенного по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом № 14, квартира № 22.

Г..... просила суд признать указанное решение незаконным и обязать начальника отдела (г. Калининград) ФГУ МО РФ предоставить ей указанное жилое помещение и заключить договор социального найма.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года в удовлетворении заявления Г..... было отказано.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года данное решение было оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Г..... высказывает мнение о том, что суды первой и апелляционной инстанции уклонились от беспристрастного рассмотрения дела и по собственной инициативе не истребовали доказательства, подтверждающие ее право на получение жилого помещения.

Далее в жалобе утверждается о том, что она имеет право на получение жилья от Министерства обороны РФ, не смотря на то, что прежняя квартира была приватизирована ее дочерью.

В обоснование этого Г..... указывает следующее: нуждающейся в улучшении жилищных условий на семью, состоящую из 3-х человек, она была признана жилищной комиссией войсковой части 30866 12 ноября 2008 года. До 2005 года она проживала с дочерью в квартире в городе Гусеве Калининградской области по договору социального найма. Затем, в связи с передислокацией воинской части, они с дочерью снялись с регистрационного учета в городе Гусеве и зарегистрировалась при войсковой части 49289 в поселке Переславское Калининградской области и им было предоставлено служебное жилье. 14 июня 2005 года дочерью было зарегистрировано право собственности на квартиру в городе Гусеве. При этом заявительница и ее отец утратили права на эту квартиру и были лишены возможности ею пользоваться. Справкой Гусевской КЭЧ района подтверждено то обстоятельство, что заявительница жильем от Министерства обороны РФ не обеспечивалась.

В заключение жалобы ставится вопрос об отмене оспоренных судебных постановлений, и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Надзорная жалоба поступила в Балтийский флотский военный суд 24 января 2013 года.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив судебные постановления и доводы кассационной жалобы, нахожу, что оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции не имеется, поскольку таких нарушений не усматривается.

Мнение Г..... о том, что начальника отдела (г. Калининград) ФГУ МО РФ неправомерно отказал ей в предоставлении распределенного жилого помещения по договору социального найма, не основано на законе.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемые жилищные правоотношения регулируются Федеральным законом "О статусе военнослужащих", Жилищным кодексом РФ, Инструкцией, утвержденной приказом Министра обороны РФ № 1280 2010 года, а

также ранее действовавшей Инструкцией, утвержденной приказом Министра обороны РФ № 80 - 2000 года.

Приведя конкретные нормы материального права, суд правильно указал в судебном решении о том, что Российское государство гарантирует военнослужащим только единожды воспользоваться правом на безвозмездное получение жилья в собственность либо по договору социального найма в пределах социальной нормы общей площади жилого помещения, установленной п.1 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Повторное получение жилья не предусмотрено, даже в том случае, когда имеющееся (имевшееся) жилье было получено от органов местного самоуправления.

В случаях, когда занимаемое военнослужащим жилье становится меньше установленной законом учетной нормы общей площади жилого помещения, законодательство предусматривает возможность улучшения жилищных условий путем предоставления новой квартиры большей площади либо предоставления еще одной квартиры в дополнение к имеющейся. Однако в любом случае общая площадь, предоставленного военнослужащему жилья не может превышать установленных п. 1 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норм предоставления, что в свою очередь не является повторным получением жилья.

Именно таким образом, государство гарантирует каждому военнослужащему улучшение жилищных условий с учетом общих требований к социальной обеспеченности жильем.

Помимо норм предоставления жилого помещения, указанных в п. 1 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», для правильного разрешения дела имеет значение требования ч.ч. 4 и 5 ст. 50 Жилищного кодекса РФ, согласно которых дано понятие учетной нормой площади жилого помещения. Согласно закону учетной нормой площади жилого помещения (далее - учетная норма) является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Учетная норма устанавливается органом местного самоуправления. Размер такой нормы не может превышать размер нормы предоставления, установленной данным органом.

В соответствии с решением районного "Совета депутатов МО "Зеленоградский район" от 10 февраля 2006 года N 138, постановлением главы администрации Гусевского городского округа от 16.05.2007 года N 664, решением городского Совета г. Калининграда от 30 ноября 2005 года N 408 учетная норма в этих муниципальных образованиях установлена в 12 квадратных метров общей площади.

По данному делу установлено, и это не обжалуется в кассационной жалобе, что семья Г....., т.е., она, её отец и дочь проживали по жилищному договору (договору социального найма жилья) в двухкомнатной квартире в городе Гусеве Калининградской области. Общая площадь этой квартиры составляет 45,7 квадратных метров. Из этого следует, что на каждого члена семьи приходилось по 15,2 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Таким образом, семья Г..... не имела законных оснований претендовать на улучшение жилищных условий ни в одном из указанных муниципальных образований, поскольку учетная норма жилья не позволяла признавать заявительницу нуждающейся в жилье.

То, что в 2008 году заявительница была признана жилищной комиссией воинской части нуждающейся в улучшении жилищных условий не может быть признано правоустанавливающим обстоятельством, поскольку таковым является только Закон, Постановление правительства, Приказ МО РФ.

Как видно из судебных постановлений и кассационной жалобы, в 2005 году ранее занимаемая заявителем и членами ее семьи квартира была приватизирована несовершеннолетней дочерью Г..... А.В., то есть, данная квартира не могла быть сдана ни жилищным органам муниципального образования, ни жилищным органам Министерства обороны РФ, а как указано выше, повторное получение жилья в части, добровольно оставленной членам семьи, законом не предусмотрено.

Поскольку Г..... претендовала на получение жилья от Министерства обороны, при этом она и ее отец, распорядились прежним жильем 30,4 квадратных метров, уступив право собственности дочери заявительницы, суд первой инстанции обоснованно указал о том, что она в улучшении жилищных условий не нуждается, и признал правомерными действия начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные с отказом в предоставлении нового жилья.

Заявление Г..... в кассационной жалобе о том, что суды первой и апелляционной инстанции обязаны были защитить ее интересы, не основано на законе.

В ч. 1 ст. 11 ГПК РФ указано на то, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

При этом ни одним нормативным документом не предусмотрено судебное разбирательство в интересах кого бы то ни было, в том числе и гражданки Г.....

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче надзорной жалобы Г..... Н.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года об отказе в удовлетворении ее требований о признании незаконными действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом в предоставлении ей распределенного жилого помещения по договору социального найма, а также на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года, для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказать.

Подлинное за надлежащей подписью Верно.

Судья

Балтийского флотского военного суда

Ю.Д. Железняк