



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Вольтер Г.В

Дело № 33 - 5989/2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2015 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе председательствующего Михальчик С.А. судей Поникаровской Н.В., Королевой Н.С. при секретаре Сычевой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Н.....ой А.П. Золотарева М.Ю. на определение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2015 года, которым ее исковое заявление оставлено без движения. Заслушав доклад судьи Поникаровской Н.В., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Н.....а А.П. обратился в суд с иском к С..... Т.И., а также указав в качестве ответчика неизвестного мужчину, самовольно вселившегося в квартиру № 3 дома № 22 по ул. Олынтинской в г. Калининграде, требуя его выселения.

Судьей вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель Н.....ой А.П. Золотарев М.Ю. просит определение отменить, полагая, что законных оснований для оставления его заявления без движения не имелось.

Проверив законность и обоснованность принятого судьей определения, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано наименование ответчика, его место жительства.

Принимая решение об оставлении заявления Н.....ой А.П. без движения, судья правильно исходила из того, что оно не соответствует требованиям ст. 131 ГПК РФ, поскольку истец не указал в иске ответчика, к которому предъявлено требование о выселении.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами.

Отсутствие в исковом заявлении необходимых данных об ответчике, его фамилии, имени, отчестве, не позволяет идентифицировать лицо, к которому истец предъявляет гражданско-правовые требования, и препятствует рассмотрению названного спора по существу.

Доводы частной жалобы о том, что принятым судьей определением созданы препятствия для доступа к правосудию необоснованны, поскольку необходимость указания названных выше сведений в исковом заявлении прямо предусмотрено законом, а установление личности лица, к которому предъявлены иски, в компетенцию суда не входит.

При таком положении суд обоснованно в соответствии со ст. 136 ГПК РФ оставил исковое заявление без движения, предложив истцу указать ответчика, к которому предъявлены требования.

Доводы частной жалобы эти выводы не опровергают и не могут повлечь отмену законного и обоснованного определения.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: