

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении частной жалобы без движения

12 мая 2015 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Титов А.Н., ознакомившись с частной жалобой представителя Золотарева М.Ю., действующего в интересах НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, Б.Р.А., Н.Е.С. по доверенности, на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20.04.2015г. по гражданскому делу по иску НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, Б.Р.А., Н.Е.С. к ООО ДАРЛЕН, ООО Блеск Профи и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийского Бизнес Центра,

УСТАНОВИЛ:

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 апреля 2015 года исковое заявление Б.Р.А., Н.Е.С. к ООО ДАРЛЕН, ООО Блеск Профи и др. собственникам помещений о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийского Бизнес Центра, оставлено без рассмотрения.

Производство по гражданскому делу по иску НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, к ООО ДАРЛЕН, ООО Блеск Профи и др. собственникам помещений о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийского Бизнес Центра - прекращено.

05.05.2014г. представителем Золотаревым М.Ю., действующим в интересах НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, Б.Р.А., Н.Е.С. по доверенности, подана частная жалоба на вышеназванное определение суда, поступившая в суд 08 мая 2015 года.

В соответствии с п. 5 ст. 322 ГПК РФ апелляционная (частная) жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Между тем в нарушение вышеуказанной статьи ГПК заявителем не представлены копии частной жалобы в достаточном количестве по числу участвующих в деле.

На основании ст. 323 ГПК РФ при подаче апелляционного представления, не соответствующего требованиям, предусмотренным ст.ст. 321, 322 ГПК РФ, жалоба остается без движения и лицу, подавшему жалобу, назначается срок для исправления недостатков. В случае, если лицо, подавшее апелляционное представление, в установленный срок выполнит указания суда, жалоба считается поданной в день первоначального поступления в суд.

Руководствуясь ст. 341 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л :

Оставить частную жалобу НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, Б.Р.А., Н.Е.С. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 апреля 2015 г. по гражданскому делу по иску НП Управление общим имуществом собственников помещений в Балтийском Бизнес-Центре, Б.Р.А., Н.Е.С. к ООО ДАРЛЕН, ООО Блеск Профи и др. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийского Бизнес Центра - без движения.

Предлагаю заявителю в срок до **02 июня 2015** года представить частную жалобу, составленную в соответствии с требованиями ст.ст. 321, 322 ГПК РФ.

При неисполнении в указанный срок определения суда апелляционная жалоба считается неподанной и возвращается заявителю.

На определение суда об оставлении апелляционной жалобы без движения может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд в течение 15 дней, начиная со дня его вынесения, через Ленинградский районный суд г. Калининграда.

Судья:

Титов А.Н.

