

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

19 ноября 2012 годаг. Калининград

Судья Калининградского областного суда Костиков СИ., рассмотрев кассационную жалобу М.....вой О.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года по гражданскому делу по ее иску к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи, взыскании компенсации морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Указанными судебными постановлениями М.....вой О.А. отказано в удовлетворении требований к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 30 октября 2012 года, заявитель оспаривает состоявшиеся по делу судебные постановления, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу положений п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

По данному делу нарушений, влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

Так, в соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю-гражданину товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью; к данным отношениям, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей.

В силу положений ст. 469 ГК РФ и ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно положениям ст. 503 ГК РФ, п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель вправе требовать замены товара либо отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», за исключением технически сложных товаров, отказ от договора купли-продажи которых возможен лишь при условии обнаружения существенного недостатка товара.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Положениями ст. 12 указанного Закона установлено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец, не представивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную п. 1-4 ст. 18 названного Закона, за недостатки товара, возникшие после передачи его потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Из содержания судебных постановлений усматривается, что 13 февраля 2011 года между М.....вой О.А. и ООО «ЭкоБалтияСервис» был заключен договор купли-продажи электрического бытового пылесоса марки «Kirbi», модель G10ESentria за 124 100 рублей в рассрочку. При заключении договора М.....вой О.А. в счет оплаты было внесено 4 100 рублей, остальная

сумма должна была погашаться равными частями по 5 000 рублей в течение 24-х месяцев. Из содержания договора также усматривалось, что покупатель принял от продавца в упаковке новый товар надлежащего качества в комплектации с щеткой для глубинной очистки, руководством по эксплуатации на русском языке и DVD-диском. На пылесос установлен гарантийный срок в течение 36-ти месяцев. Согласно п. 2.1.3 договора перед передачей товара продавец демонстрирует возможности его использования перед покупателем, а также проводит первичный инструктаж покупателя.

Заявляя требования о расторжении вышеуказанного договора, М.....ва О.В. ссылаясь на то, что в ходе эксплуатации она выявила ряд несоответствий приобретенного пылесоса условиям договора и руководству по эксплуатации, в том числе: в руководстве по эксплуатации приобретенный товар именуется как «система ухода за домом Kirbi® Sentria™», а в договоре - «пылесос электрический бытовой торговой марки «Kirbi», модель G10ESentria»; в руководстве по эксплуатации указан товар «Насадка Zippbrush», а в договоре - «щетка для глубинной очистки Zippbrush», в связи с чем она полагала, что ответчиком, в нарушение п. 4 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» при продаже товара по образцу, был передан товар, не соответствующий образцу. Также настаивала, что ей была предоставлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240 В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220 В; недостоверная информация о том, что пылесос является моющим; не была предоставлена информация о дате выпуска пылесоса, о технических характеристиках аппарата, соответствии его санитарным нормам; о том, что продление гарантии свыше 3 лет является платным; не были представлены документы, подтверждающие, что ответчик является уполномоченным сервисным центром.

Отказывая в удовлетворении заявленных М.....вой О.А. требований, судебные инстанции исходили из того, что при продаже последней пылесоса продавцом не было допущено нарушений прав потребителя, в связи с чем правовых оснований для расторжения оспариваемого М.....вой О.А. договора купли-продажи не имеется.

Так, при разрешении возникшего между сторонами спора судебными инстанциями установлено, что информация о товаре, его основных функциях и об условиях его приобретения доводилась до М.....вой О.А. при демонстрации пылесоса. Указанная информация также была изложена в договоре купли-продажи, была доступна покупателю при заключении данного договора, пылесос соответствует тем техническим параметрам, информация о которых была доведена до сведения покупателя.

Такие выводы судебных инстанций основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана оценка в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Доводы М.....вой О.А. о продаже ей товара ненадлежащего качества также являлись предметом проверки судебных инстанций, однако своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

Так, из содержания судебных постановлений усматривается, что соответствие пылесоса «Kirbi» нормам и критериям качества этого товара было подтверждено представленными суду сертификатом соответствия данного товара требованиям нормативных документов и санитарно-эпидемиологическим заключением. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем качестве приобретенного М.....вой О.А. товара, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, стороной истца суду представлено не было.

В настоящей жалобе заявитель продолжает настаивать на доводах, изложенных ею в подтверждении заявленных требований, указывает, что при заключении договора купли-продажи пылесоса ей была представлена продавцом недостоверная информация о потребительских свойствах приобретаемого товара.

Однако такие доводы не могут являться основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не связаны с вопросами применения судебными инстанциями материального и процессуального права, а касаются доказательственной стороны спора, обсуждение которой, в силу положений ст. 387 ГПК РФ, в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Что касается доводов заявителя о том, что судебными инстанциями не было дано надлежащей оценки ее доводам о том, что поставки пылесосов «Kirbi» в Россию как импортного товара и декларирование такого товара таможенными органами являются незаконными, поскольку, по мнению заявителя, проданный ей пылесос ввозился в виде отдельных частей и незаконно собирался в России, не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку факт приобретения М.....вой О.А. товара ненадлежащего качества не доказывают.

Указания в жалобе на предвзятость и заинтересованность судей в исходе данного гражданского дела голословны и какими-либо данными не подтверждены

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая, что нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судебными инстанциями допущено не было, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В передаче кассационной жалобы М.....вой О.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года по гражданскому делу по ее иску к ООО «ЭкобалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Калининградского областного суда

С.И. Костиков