

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-27/2016

3 марта 2016 года

гор. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Исаева Т.Н. судей: Комарова Д.Е. и Красношапки В.Б., при секретаре Мельник В.С., рассмотрел в судебном заседании материалы по частной жалобе административного истца - бывшего военнослужащего войсковой части 51061 капитана запаса Р.....а В.Е. на определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2015 года, которым его заявление на действия командующего Балтийским флотом и руководителя федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Минобороны России» оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Приказами командующего флотом от 16 сентября 2015 года № 260, от 3 и 26 октября 2015 года №№ 277 и 296 Р.....а соответственно был уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и исключен из списков личного состава части с 25 октября 2015 года.

В своем заявлении в военный суд Р.....а оспорил законность перечисленных приказов по мотиву увольнения без обеспечения жилым помещением, просил их отменить, восстановить на военной службе, обеспечив положенным денежным довольствием, в том числе тем, которое ему не выплатили на момент исключения из списков личного состава части.

Судьей вынесено указанное определение, которое мотивировано тем, что при составлении истцом заявления им не были выполнены требования п. 2 ч. 2 ст. 125 и п. 9 ч. 2 ст. 220 КАС РФ.

В частной жалобе административного истца ставится вопрос об отмене определения судьи.

В обоснование этого им приводятся доводы, образующие в своей совокупности вывод о том, что неуказание года и места рождения в заявлении никоим образом не влияло и не могло влиять на ход рассмотрения спора. Другие же обстоятельства не предусмотрены КАС РФ в качестве препятствий для движения дела.

Рассмотрев представленные материалы, проверив и обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд находит, что определение судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 222 КАС РФ, судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 220 настоящего Кодекса.

Как видно из ст. 220 КАС РФ, содержащей требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в административном исковом заявлении должны быть указаны:

сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 8 и 9 части 2 и частью 6 статьи 125 настоящего Кодекса (п. 1, ч. 2);

сведения о том, подавалась ли в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении. Если такая жалоба подавалась, указываются дата ее подачи, результат ее рассмотрения (п. 9, ч. 2).

Таким образом, п. 9 ч. 2 ст. 220 КАС РФ не содержит указаний на обязанность граждан, желающих на основании ч. 1 ст. 218 КАС РФ непосредственно обратиться в суд с заявлением, отражать в нем сведения о том, что ранее они никуда по спорному вопросу во внесудебном порядке не обращались.

Аналогичная позиция сформулирована и в п. 7 ч. 2 ст. 125 КАС РФ, в соответствии с которым сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения указываются при условии, что такая жалоба подавалась.

Из искового заявления Р.....а видно, что в нем не содержится данных, дающих основания для вывода о том, что перед обращением в суд он воспользовался своим правом оспорить действия должностных лиц во внесудебном порядке, в том числе в вышестоящие в порядке подчиненности орган, у вышестоящего в порядке подчиненности должностного лица.

Следовательно, выводы судьи о наличии препятствий для приема иска Р.....а по мотиву отсутствия в заявлении указаний на неиспользование истцом внесудебных процедур, не основаны на правильном применении норм процессуального права.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ, в административном исковом заявлении, если истцом является гражданин, должны быть указаны: фамилия, имя и отчество истца, его место жительства или место

пребывания, дата и место его рождения, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного истца, его представителя.

Из заявления, подписанного Р.....ым, видно, что перечисленные требования, за исключением указания непосредственно в заявлении даты и места его рождения, им выполнены, что исключало основания для вывода о нарушении истцом требований п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ в полном объеме.

Более того, исполняя предписания нормы в части, касающейся сведений о своем представителе, Родинов приложил к заявлению соответствующую нотариальную доверенность, в которой дата и место его рождения были удостоверены нотариусом.

Данное обстоятельство имело существенное значение, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 130 КАС РФ, оценка нарушениям, препятствующим движению дела, дается судьей не только на основании формы и содержания заявления, но и приложенных к нему документов.

Следовательно, оснований для того, чтобы расценить неполное указание Р.....ым в заявлении всех данных, относящихся к личности истца, нарушением требований п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ, которое препятствует движению дела, также не имелось.

Таким образом, допущенные нарушения привели к принятию судьей неправильного процессуального решения, что в соответствии с ч. 4 ст. 310 КАС РФ влечет отмену судебного постановления в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 316, п. 2 и 311 КАС РФ, флотский военный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2015 года по заявлению Р.....А В.Е. отменить и разрешить вопрос по существу.

Заявление Р.....а В.Е. и материалы по нему направить в Калининградский гарнизонный военный суд для рассмотрения.

Подлинное за надлежащими подписями.

ВЕРНО:

Председательствующий
Секретарь судебного заседания

Г.Н. Исаев
В.С. Мельник

03.03.2015 г.