

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 марта 2013 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Самойлова Н.В., ознакомившись с поступившей частной жалобой представителя О.Р.А. -Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2013 года об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О. к Президенту РФ в лице уполномоченного представителя Президента РФ в Калининградской области, заместителя уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Западном округе Шалимова Ю.С, Правительству Калининградской области, ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, 3-е лицо со стороны истцов Кузин А.В., 3-е лицо со стороны ответчиков Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных обязательств,

УСТАНОВИЛ:

20 февраля 2013 года определением Ленинградского районного суда г. Калининграда оставлено без удовлетворения заявление О.Р.А. об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О. к Президенту РФ в лице – полномочного представителя заместителя уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Западном округе Шалимова Ю.С, Правительству Калининградской области, ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, 3-е лицо со стороны истцов Кузин А.В., 3-е лицо со стороны ответчиков Министерство регионального развития РФ о понуждении исполнения договорных обязательств.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ заявитель должен указать в частной жалобе основания, по которым он считает определение суда неправильным.

Согласно ст. 323 ГПК РФ при подаче частной жалобы, не соответствующей требованиям ст. 322 ГПК РФ, судья выносит определение, на основании которого оставляет частную жалобу без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, срок для исправления недостатков.

В силу ст. 324 ГПК РФ частная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения.

При разрешении вопроса о принятии частной жалобы судом принимается во внимание, что поданная представителем О.Р.А. - Золотаревым М.Ю. частная жалоба не соответствует требованиям закона, поскольку содержит оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, что противоречит принципу уважительного отношения к суду и добросовестного пользования гражданами своими процессуальными правами. Кроме того, в поданной жалобе в критичной форме дается отрицательная оценка действиям председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда Браташа С.С. и председателя Калининградского областного суда Фалеева В.И.

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция РФ одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством.

Тем самым предполагается, что право на суд не является абсолютным, допускает ограничения, при которых заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, в частности с соблюдением требований ст. 322 ГПК РФ.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ и предусматривают, что всякий, кто пользуется предусмотренными в п. 1 ст. 10 правами и свободами, берет на себя обязанности и ответственность, в число которых правомерно включена обязанность избегать выражений, которые беспричинно оскорбительны для других, являются ущемлением их прав и не приносят в публичные обсуждения ничего, что способствовало бы прогрессу.

Таким образом, частная жалоба, содержащая оценку личных и деловых качеств должностного лица, уполномоченного осуществлять правосудие, а также лиц, указанных выше, не соответствует положениям ст. 322 ГПК РФ и условиям приемлемости жалобы в вышестоящие судебные инстанции, установленным Международным пактом о гражданских и политических правах и Факультативным протоколом к нему, а также ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, юридическая этика исключает использование в юридических документах (к ним относятся частные жалобы) резких и эмоциональных слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор. Руководствуясь ст. 323 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить без движения частную жалобу представителя О.Р.А. - Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда, от 20 февраля 2013 года об индексации присужденных денежных сумм.

Известить заявителя о необходимости в срок не позднее 07 апреля 2013 года исправить недостатки: исключить из жалобы выражения, содержащие оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, а также в отношении указанных в жалобе лиц, которые не являлись участниками судебного разбирательства при рассмотрении гражданского дела, исключить сленговые выражения, представить частную жалобу, соответствующую требованиям ст. 322 ГПК РФ.

В случае невыполнения указаний судьи частная жалоба будет возвращена.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья

Н.В. Самойлова