

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении иска без рассмотрения

02 июля 2015 года г. Калининград
Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи Стома Д.В.,
при секретаре Клаус А.К.,
рассматривая в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Б.С.В. к М.И.Ю., ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился с иском к ответчику Б.С.В., указав, что < Дата > произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ему автомобиля «< ИЗЪЯТО >» госномер № под управлением водителя Б.Е.И. и принадлежащего М.А.С. автомобиля «< ИЗЪЯТО >» госномер №, под управлением водителя Г.И.Ю. (М.) И.Ю. При оформлении дорожно-транспортного происшествия отсутствовали сведения о страховании гражданской ответственности водителя Г.И.Ю. (М.) И.Ю., в результате действий которого произошло столкновение транспортных средств. Оценку ущерба истец произвел Автоэкспертном бюро. Просил взыскать с ответчика Г.И.Ю. (М.) И.Ю. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия < ИЗЪЯТО > рублей, судебные расходы.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ОАО «СОГАЗ» и ООО «Росгосстрах».

В судебном заседании представителем ответчика ООО «Росгосстрах» по доверенности - Чепиковой О.В. заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, в связи с несоблюдением истцом на момент обращения с иском в суд досудебного порядка урегулирования спора, установленного новой редакцией Закона об ОСАГО. Также пояснила, что в порядке прямого урегулирования убытков, истец к страховщику с заявлением с приложением необходимого перечня документов не обращался, транспортное средство на осмотр не предоставлял, вопрос о выплате страхового возмещения по существу ответчиком не разрешался.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежаще. Представитель истца по доверенности – Золотарев М.Ю. возражал против заявленного ходатайства, указав, что на момент обращения в суд истец не располагал сведениями о страховании гражданской ответственности причинителя вреда, поэтому был лишен права на обращение к страховщику по прямому возмещению вреда. < Дата > направил претензию в ООО «Росгосстрах», указав, что все материалы относительно дорожно-транспортного происшествия имеются в материалах гражданского дела, участником которого страховая компания является.

Представитель ответчика ОАО «СОГАЗ» по доверенности – Луценко М.Ю. в судебном заседании полагала обоснованным ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку спор между сторонами отсутствует, истец до суда не реализовал свое право на обращение к страховщику, последний не рассматривал заявление о выплате страхового возмещения. При таком положении права истца не нарушены. В выплате страхового возмещения ОАО «СОГАЗ» отказано, исходя из требований действующего законодательства об обязательном прямом возмещении убытков.

Ответчик М.И.С., третьи лица М.А.С., Б.Е.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с абз. 2 ст. 222 ГПК РФ судья оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Согласно статье 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (введена Федеральным законом от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

В силу п. 15 Федерального закона от 21.07.2014 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», установленные статьей 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяются к отношениям, возникшим после 1 сентября 2014 года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 2 от 29.01.2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», абзацем 4 п. 21 ст. 12, абзацем 2 п.1 статьи 16.1 и п. 3 ст. 19 Закона об ОСАГО с 1 сентября 2014 года предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, подлежат применению, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 года (п. 7).

Потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать об отказе страховщика от выплаты страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, либо со дня, следующего за днем истечения двадцатидневного срока, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня подачи заявления о страховой выплате с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО) Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса РФ (п. 8).

В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика - причинителя вреда на страховую компанию.

Как следует из принятого к производству иска от < Дата > года, дорожно-транспортное происшествие произошло < Дата > года. Первоначально иск подан истцом к причинителю вреда Г.И.Ю.. Ответчики – страховые компании – привлечены к участию в деле на основании определений суда.

< Дата > истец обратился с заявлением о страховой выплате в ОАО «СОГАЗ».

< Дата > получил письменный ответ об отказе в производстве страховой выплаты и разъяснение о необходимости обращения к страховщику по прямому урегулированию убытков.

Пунктом 1 ст. 14.1 и п. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.02.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) установлено, что при наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения

убытков, потерпевший вправе обратиться с заявлением о страховой выплате только к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность.

Установленный ст. 14.1 Закона об ОСАГО порядок прямого возмещения убытков применяется к договорам, срок действия которых не истек на день вступления в силу п. 16 ст.1 настоящего Федерального закона.

< Дата > истец направил почтой в адрес ООО «Росгосстрах» заявление о страховой выплате, поименованное претензией, которое ответчиком еще не получено и по существу не рассмотрено.

Вместе с тем, указанное заявление, поименованное претензией, фактически является первоначальным заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, а не претензией, в связи с чем, истцом, на день обращения с иском в суд и на день привлечения к участию в деле в качестве ответчиков страховых компаний, не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, каких-либо разногласий по поводу размера ущерба и обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, подлежащих рассмотрению в судебном порядке между сторонами не возникло, поскольку страховщик не рассматривал заявление потерпевшего.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание нормы действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что фактически спор между истцом и страховой компанией на данный момент отсутствует, в связи с чем, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 222, 224-225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить без рассмотрения исковое заявление Б.С.В. к М.И.Ю., ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья: