

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 апреля 2015 года

г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Пасичник З.В., при секретаре Хомутовой Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.О., Я.....а А.С. к Я.....у Сергею Валерьевичу, Л..... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру, с участием отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», третьих лиц Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующей в интересах несовершеннолетней Я..... В.С.,

## УСТАНОВИЛ:

Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. обратилась в суд с вышеназванным иском, с учетом последних уточнений, просит признать договор дарения квартиры, расположенной по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейный, Калининградское шоссе, .....-....., заключенный 18.09.2014 года между Я.....ом С.В. и Л..... В.А. - мнимой сделкой. Применить последствия недействительности ничтожной сделки к договору дарения от 18.09.2014 года и обязать Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области прекратить право собственности Л..... В.А. на вышеуказанную квартиру.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 18.09.2014 года Я..... С.В. по договору дарения передал спорную квартиру Л..... В.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

17.10.2014 года Я..... С.В. зарегистрировал свою дочь Я..... В.С. в квартире, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. ...., без согласия других лиц, проживающих в квартире.

25.08.2014 года Д.....ой М.А. подано исковое заявление о признании утратившим права пользования жилым помещением с бывшим членом семьи Я.....ом С.В., расторжении договора социального найма и снятия с регистрационного учета в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

Таким образом, на момент подачи искового заявления о признании утратившим права пользования жилым помещением 25.08.2014 года, у Я.....а С.В. имелась на праве собственности квартира общей площадью 37.4 кв.м., расположенная по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейное, Калининградское шоссе, д. ...., кв. ....

В ходе судебного разбирательства вышеуказанного гражданского дела в Ленинградском районном суде Калининградской области, было установлено, что Я..... С.В. утратил право собственности на квартиру расположенную по адресу: Калининградское шоссе, д. ...., кв. ...., пос. Шоссейный, Гурьевского района, Калининградской области, на основании договора дарения от 18.09.2014 года. Тем самым Я..... С.В. совершил действия направленные на обман определенных лиц, в данном случае истца, как не участвующей в этой сделке, создав ложное представление о намерениях участников сделки. При этом создал ложные условия отсутствия жилого помещения, что позволило ему пояснять в судебном процессе, что он не имеет жилого помещения на праве собственности и ему приходится снимать жилье, но в обоснования своих доводов доказательств не представил.

В судебное заседание Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С., ответчики Я..... С.В., Л..... В.А., представитель отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», представители третьего лица Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующая в интересах несовершеннолетней Я..... В.С., не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Представитель Д.....ой М.А. по доверенности Золотарев М.Ю., в судебном заседании иски требования поддержал по изложенным выше доводам и основаниям, просил их удовлетворить. Дополнительно пояснил, что действия Я.....а С.В. при заключении оспариваемого договора дарения были направлены на мнимость сделки. Фактически заключая договор дарения от 18.09.2014 года, после подачи Д.....ой М.А. искового заявления в Ленинградский районный суд г. Калининграда в августе 2014 года, Я.....ом С.В. были предприняты действия направленные на изъятие у истицы части жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. ген.Челнокова, .....-.... Подтверждением данного обстоятельства является также подача Я.....ом С.В. встречного искового заявления о вселении в жилое помещение, обязанности Д.....ой М.А. не чинить препятствий в пользовании квартирой, установлении размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Представляющая интересы Я.....а С.В. по доверенности Кормачева Н.А. просила в удовлетворении исковых требований отказать, пояснив при этом, что указанные в исковом заявлении доводы и основания являются несостоятельными.

Выслушав пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, исследовав материалы гражданского дела, обзрев материалы гражданского дела 2-98/2015 Ленинградского районного суда г. Калининграда, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21.01.2015 года исковое заявление Д.....ой М.А. было удовлетворено частично. Я..... С.В. признан утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. ...., малолетняя Я..... В.С., 12.09.2014 года рождения признана не приобретшей право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. ...., Я..... С.В., малолетняя Я..... В.С. сняты с регистрационного учета в указанном жилом помещении. Д.....а М.А. признана нанимателем жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. ...., внесены изменения в части нанимателей жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. .... в договор найма жилого помещения № 75 от 19.10.2007 года. В остальной части иски требования Д.....ой М.А. были оставлены без удовлетворения.

Встречный иск Я.....а С.В. к Д.....ой М.А. о вселении в жилое помещение по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., кв. ...., понуждении не чинить препятствия в пользовании жилым помещением по адресу: г.

Калининград, ул. Ген Челнокова, д. ...., кв. ...., передать комплект ключей от указанного жилого помещения Я.....у, установлении размера участка Д.....ой М.А. и Я.....а С.В. в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, понуждении ООО «УК Самбия» производить Д.....ой М.А. и Я.....у С.В. расчет жилищно-коммунальных платежей по квартире в размере по 1/2 доли за каждым, был оставлен без удовлетворения.

Исходя из содержания настоящего искового заявления, материалов дела пояснений лиц участвующих в деле, суд приходит к выводу, что доводы и основания при которых Д.....ой М.А. оспаривается сделка между Я.....ом С.В. и Л..... В.А. идентичные тем, по которым она просила признать Я.....а С.В. утратившим право пользования жилым помещением, а малолетнюю Я..... В.С., не приобретшей право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ...., к. ....

Доводы о заключении 18.09.2014 года оспариваемого договора дарения между Я.....ом СВ. и Л..... В.А. подлежали оценке при рассмотрении гражданского дела №2-98/2015 года по иску Д.....ой М.А. в Ленинградском районном суде г. Калининграда.

При этом суд принимает во внимание, что Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С. и Я.....а А.С. стороной которой оспариваемой сделке не является, каких-либо требований в отношении спорной квартир в своем интересе, или в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С. и Я.....а А.С. не заявила.

Оспариваемый Д.....ой М.А. договор дарения от 18.09.2014 года заключенный между Я.....ом СВ. и Л..... В.А., ее прав и законных интересов не нарушает, тогда как в соответствии со ст. 3 ГПК РФ предусмотрено право на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с абз.3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 134, абз. 3 ст. 220, 224, 225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по иску Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру - прекратить.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским дела Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья:



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Пасичник З.В.

Дело № 33-3148/2015 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 июня 2015 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Михальчик С.А. судей Алексенко Л.В., Королевой Н.С. при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Д.....ой МА. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, которым прекращено производство по гражданскому делу по иску Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности Л..... В.А. на квартиру.

Заслушав доклад судьи Алексенко Л.В., объяснения истицы Д.....ой М.А. и ее представителей по доверенности Золотарева М.Ю. и по устному ходатайству Ремесло Б.Ю., поддержавших частную жалобу, представителя ответчика Я.....а СВ. по доверенности Кормачевой НА., возражавшей против доводов жалобы,

**УСТАНОВИЛА:**

Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. обратилась в суд с иском о признании договора дарения квартиры, расположенной по адресу: Калининградская обл., Гурьевский район, пос.Шоссейный, Калининградское шоссе, .....-....., заключенного 18.09.2014 года между Я.....ом СВ. и Л..... В.А., мнимой сделкой. Применить последствия недействительности ничтожной сделки и обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области прекратить право собственности Л..... В.А. на вышеуказанную квартиру.

В обоснование требований указала, что, заключив такой договор и подарив квартиру матери, ответчик фактически предпринимает действия, направленные на изъятие у нее части квартиры ... в доме ... по ул. Челнокова в г. Калининграде, где истица проживает с детьми. Так, в ходе рассмотрения Ленинградским районным судом г.

Калининграда гражданского дела по ее иску к Я.....у С.В. о признании его утратившим право пользования квартирой по ул. Челнокова, ответчик предъявил встречный иск о вселении в квартиру, ссылаясь на отсутствие у него в собственности жилого помещения. Более того, совершение оспариваемой сделки и отчуждение ответчиком находившейся в его собственности квартиры создало условия для регистрации Я.....ом С.В. в квартире по ул. Челнокова своей несовершеннолетней дочери Я..... Вероники и обращения его с заявлением о приватизации этой квартиры.

В качестве 3-их лиц к участию в деле привлечены отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующая в интересах несовершеннолетней Я..... В.С.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе Д.....а М.А. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит определение отменить в связи с незаконностью и рассмотреть дело по существу.

Не соглашаясь с выводом суда о том, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку имеется решение суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, настаивает на том, что гражданские дела, рассматриваемые в Ленинградском районном суде г. Калининграда и Гурьевском районном суде Калининградской области между собой не взаимосвязаны, имеют различный предмет и основания. Л..... В.А. не выступала стороной по делу и не принимала никакого участия в рассмотрении дела в Ленинградском районном суде г. Калининграда. Кроме того, решение Ленинградского районного суда от 21.01.2015 года, на которое ссылается суд, в законную силу не вступило. Ответчиком была подана апелляционная жалоба на решение, и судом был восстановлен процессуальный срок на ее подачу.

Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С, Я.....а А.С, ее представители по доверенности Золотарев М.Ю. и по устному ходатайству Ремесло Б.Ю. в судебном заседании частной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика Я.....а С.В. по доверенности Кормачева НА. в судебном заседании, возражая против доводов частной жалобы, просила оставить определение без изменения.

Ответчики Я..... С.В., Л..... В.А., 3-й лица отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующая в интересах несовершеннолетней Я..... В.С., в судебное заседание не явились по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным с учетом положений ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Прекращая производство по настоящему делу, суд ссылаясь на положения абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ - имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Вместе с тем, указание суда первой инстанции на данную норму права является необоснованным.

Из положений абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

Из материалов дела видно, что 21.01.2015 года Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесено решение по делу по иску Д.....ой М.А. к Я.....у С.В. о признании утратившим право пользования квартирой 68 дома 30 по ул. Челнокова в г. Калининграде; о признании Я..... В.С. не приобретшей право пользования указанной квартирой; снятии Я.....а С.В. и Я..... В.С. с регистрационного учета по указанному адресу; признании Д.....ой М.А. нанимателем указанного жилого помещения с внесением соответствующих изменений в договор найма данного жилого помещения. Судом также были рассмотрены встречные иски требования Я.....а С.В. к Д.....ой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении размера участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Обращаясь в суд с настоящим иском к Я.....у С.В. и Л..... В.А., Д.....а М.А. оспаривала заключенный между ответчиками договор дарения квартиры, расположенной по адресу: Калининградская обл., Гурьевский район, пос. Шоссейный, Калининградское шоссе, 32-5.

Таких требований Д.....ой М.А. ранее заявлено не было, предметом судебного разбирательства эти требования не являлись. Кроме того, в данном гражданском деле участвуют иные стороны, чем по спору, в отношении которого Ленинградским районным судом г. Калининграда было вынесено решение, поскольку требования заявлены истцом не только к Я.....у В.С., но и к Л..... В.А.

Следовательно, иски требования, по которым имеется судебное решение от 21.01.2015 года, и иск, заявленный Д.....ой М.А. в данном гражданском деле, не являются тождественными. Кроме того, данное решение, как видно из представленных материалов, не вступило в законную силу. При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по делу на основании абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ у суда не имелось и ссылка суда на данную норму права подлежит исключению из определения.

Вместе с тем, исключение данных суждений из определения суда, не влечет за собой отмену по существу правильного судебного постановления о прекращении производства по гражданскому делу.

В соответствии с ч.1 ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Конституционное право на судебную защиту, как следует из названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими ее положениями, - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством.

В то же время статья 2 ГПК РФ определяет, что целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, а часть 1 ст. 3 данного Кодекса в развитие закрепленной в ст. 46 Конституции РФ гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина предусматривает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Тем самым в нормах гражданского процессуального законодательства, конкретизирующих положения ст. 46 Конституции РФ, находит свое отражение общее правило, согласно которому любому лицу судебная защита гарантируется исходя из предположения, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и были нарушены (либо существует реальная угроза их нарушения).

Обращение в суд с требованием о защите нарушенных прав предполагает возможность восстановления нарушенных прав тем способом защиты, о применении которого просит истец, нарушение прав не должно носить предполагаемый характер.

В силу положений ч. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Установив, что Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С. и Я.....а А.С., стороной по оспариваемой сделке не является, каких-либо требований в отношении спорной квартиры в своих интересах или в интересах несовершеннолетних детей не заявила, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый Д.....ой М.А. договор дарения от 18.09.2014 года, заключенный между Я.....ом С.В. и Л..... В.А., прав и законных интересов истицы и ее детей не затрагивает.

При этом суд правильно указал, что доводы истицы о том, что отчуждение Я.....ом С.В. принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном могло повлиять на его право пользования квартирой по ул. Челнокова в г. Калининграде подлежали оценке Ленинградским районным судом г. Калининграда при рассмотрении гражданского дела по иску Д.....ой М.А. и встречному иску Я.....а С.В.

Таким образом, договор дарения от 18.09.2014 года, заключенный между Я.....ом С.В. и Л..... В.А. отношений с участием Д.....ой М.А. не регулирует, не создает и не прекращает для заявителя и ее несовершеннолетних детей каких-либо прав или обязанностей, не затрагивает свободы и охраняемые законом интересы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу абз. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.


Учитывая, что производство по гражданскому делу подлежало прекращению на основании абзаца 2 статьи 220 ГПК РФ, судебная коллегия полагает необходимым, не отменяя определения суда, уточнить основания прекращения производства по делу - в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.


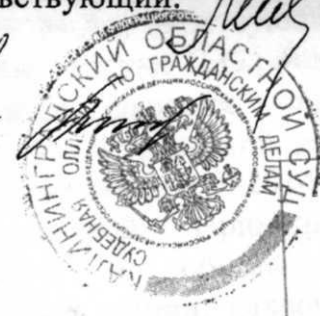
При таких обстоятельствах, доводы частной жалобы не могут повлиять на законность и обоснованность судебного постановления о прекращении производства по делу.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 п.1 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения, уточнив основания прекращения производства по делу - в соответствии с абзацем 2 статьи 220 ГПК РФ.

Председательствующий: 

Судьи:  

« 25 »