

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции**

3 августа 2015 года

гор. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Красношапка В.Б., изучив истребованное по кассационной жалобе заявителя - бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....А А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года гражданское дело по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 5 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России (далее - Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ), связанных с отказом в постановке на жилищный учет,

установил:

Д..... А.И. оспорил в суд решение начальника Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ, которым ему отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, просил обязать должностное лицо принять его на жилищный учет для последующего обеспечения его на состав семьи из четырех человек жилым помещением по избранному им после увольнения месту жительства, в городе Калининграде.

Судом первой инстанции принято решение об удовлетворении требований заявления Д.....а А.И.

Балтийский флотский военный суд, рассмотрев дело по апелляционной жалобе должностного лица, решение гарнизонного военного суда отменил и принял новое решение - об отказе в удовлетворении требований заявления Д.....а А.И.

В кассационной жалобе, поступившей от заявителя 3 июня 2015 года, ставится вопрос об отмене апелляционного определения флотского военного суда и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Эта просьба обосновывается тем, что флотский военный суд в нарушение требований ст. 327.1 ГПК РФ проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции не в обжалуемой части и не исходя из доводов апелляционной жалобы, оставил без внимания доводы стороны заявителя, изложенные в возражениях на апелляционную жалобу.

Им также указывается на то, что выводы флотского военного суда, касающиеся жилого помещения, приобретенного бывшей супругой заявителя на основании полученного от военного ведомства в 2011 году целевого жилищного займа, противоречат ст. 14 Федерального закона РФ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», ст.ст. 34- 36 Семейного кодекса РФ.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что апелляционная жалоба рассмотрена флотским военным судом, несмотря на то, что государственная пошлина должностным лицом уплачена не была.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучением истребованных 24 июня 2015 года материалов гражданского дела, поступивших из суда первой инстанции 24 июня 2015 года, установлено следующее.

Настоящее дело действительно поступило в суд апелляционной инстанции из гарнизонного военного суда с апелляционной жалобой должностного лица без приложения к ней документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Однако, как разъяснено в п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возвращения апелляционной жалобы с делом судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 323 ГПК РФ.

В связи с чем ссылки заявителя на указанное обстоятельство как основание отмены апелляционного определения отклоняются.

Доводы и просьба, содержащиеся в апелляционной жалобе должностного лица, достаточно подробно и без искажений изложены в апелляционном определении. Их сопоставление с мотивами, которые приведены флотским судом для отмены судебного решения, позволяют не согласиться с утверждениями автора кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции требований ст. 327.1 ГПК РФ и рассмотрении дела без учета возражений стороны заявителя.

По делу установлено, что брак между заявителем и его супругой был расторгнут решением мирового судьи, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 25 Семейного кодекса РФ он считается прекращенным с момента вступления судебного акта в законную силу, то есть с 5 мая 2014 года.

До обращения, 10 апреля 2014 года в жилищный орган с просьбой о постановке на жилищный учет для обеспечения по договору социального найма жилым помещением в избранном после увольнения месте жительства семья Д.....а, состоящая из пяти человек, на жилищном учете по месту военной службы заявителя не состояла, и не могла состоять, так как для этого отсутствовали основания, предусмотренные ст.

51 Жилищного кодекса РФ.

Данный факт усматривается и из решения руководителя жилищного органа от 28 февраля 2014 года, которым Д..... вместе с членами семьи, состоящей из пяти человек, был снят с учета, на котором он состоял с 26 октября 2000 года.

Согласно названному документу, при получении в 2007 году жилого помещения по договору социального найма, Д..... скрыл факт наличия у супруги с февраля 2005 года в собственности жилого помещения, в котором та проживала вместе с сыном и дочерью.

К моменту выявления указанного обстоятельства, наряду с фактом приобретения в 2011 году супругой заявителя жилого помещения в г. Калининграде, общая обеспеченность жильем на каждого члена семьи заявителя значительно превышала учетную норму, установленную как по месту службы Д.....а, так и в г. Калининграде.

Из поквартирной карточки жилого помещения, принадлежащего супруге заявителя на праве собственности с февраля 2005 года, видно, что она, ее сын и их совместная с заявителем старшая дочь постоянно проживали в указанном жилом помещении в качестве членов семьи, соответственно с 1993 года и 2000 года. При этом сын и дочь были сняты с регистрационного учета при предоставлении Д.....у на семью жилого помещения по месту службы, в 2007 году, то есть после того как их мать - супруга Д.....а стала единоличным собственником данного жилого помещения, а они, согласно ст. 292 ГК РФ, сохранили право бессрочного пользования.

Из договора купли-продажи квартиры от 29 июня 2011 года, покупателем по которому выступала супруга заявителя, видно, что жилое помещение приобретено за счет средств, предоставленных кредитной организацией на условиях ипотеки, и средств целевого жилищного займа, предоставленных Минобороны России.

Следовательно, по делу правильно установлено, что в период брака супруге заявителя Минобороны России были предоставлены денежные средства, использование которых, согласно ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», является исполнением государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего.

В соответствии с абзацем вторым п. 15 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не только на военнослужащих, являющихся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, но и на членов их семей не распространяется действие абзаца двенадцатого пункта 1, пунктов 13, 14, 16 - 19 настоящей статьи, а также абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку супруга заявителя реализовала право военнослужащего на жилье за счет средств государства в период брака с Д.....ом, то есть когда они совместно состояли на жилищном учете, получали по месту службы жилое помещение по договору социального найма и претендовали на дальнейшее улучшение жилищных условий, суд апелляционной инстанции в соответствии с вышеприведенной нормой обоснованно пришел к выводу, что с указанного момента на заявителя и их с супругой детей, с учетом которых он впоследствии изъявил намерение вновь быть обеспеченным жильем, но в избранном после увольнения месте жительства, право повторного обеспечения жильем не распространяется.

Сам по себе факт расторжения заявителем с 5 мая 2014 года брака на правильность указанного вывода, в том числе с учетом содержания ст. 34 Семейного кодекса РФ, не влияет, поскольку прекращение брачных отношений произошло после исполнения государством своих обязательств по жилищному обеспечению жены и членов ее семьи, то есть заявителя и их детей. Расторжение брака, согласно п. 1 ст. 55 СК РФ, на права детей как членов семьи одного из родителей не влияет, а в силу п. 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, относится к действиям по намеренному ухудшению жилищных условий.

Возможность же реализации права на жилище по двум основаниям, - сначала как член семьи военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения, а затем как военнослужащий, избравший после увольнения новое место жительства, на чем фактически настаивает заявитель, ссылаясь на ст. 14 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», исключается в силу абзаца второго п. 15 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Кроме того, решая вопрос об отношении заявителя к квартире, приобретенной его супругой в браке на денежные средства, большая часть из которых являлась кредитными средствами, а не целевым жилищным займом, суд апелляционной инстанции также правомерно применил положения ст. 34 Семейного кодекса РФ о режиме совместной собственности на недвижимое имущество, нажитое супругами во время брака.

С учетом изложенного основания для вывода о существенном нарушении судом второй инстанции норм материального и процессуального права не усматриваются.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381 и ст. 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Д.....А А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года для рассмотрения в судебном заседании президиума

Балтийского флотского военного суда.
Подлинное за надлежащей подписью.



ВЕРНО: Судья Балтийского флотского военного суда

3.08.2015 г.

В.Б. Красношапка