



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№212-КГ15-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Замашнюк А.Н., изучив с материалами истребованного административного дела кассационную жалобу административного истца Д.....а А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 г. об оспаривании подполковником запаса Д.....ом А.И. действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» (далее - отдел № 5 ФГКУ ЗРУЖО) Министерства обороны Российской Федерации, связанных с принятием решения об отказе в принятии Д.....а А.И. на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма,

установил:

Д..... обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным решение начальника отдела № 5 ФГКУ ЗРУЖО об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, обязать должностное лицо принять его на жилищный учет для последующего обеспечения его на состав семьи из четырех человек жилым помещением по избранному им после увольнения месту жительства в г. Калининграде.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 г. заявление Д.....а удовлетворено.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 г. вышеназванное решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований заявления Д.....а.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 3 августа 2015 г. в передаче кассационной жалобы Д.....а для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В жалобе, направленной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Д..... выражает несогласие с определением суда апелляционной инстанции и просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Автор жалобы обращает внимание на процессуальные нарушения норм права, выразившиеся в том, что судья флотского военного суда, рассматривавший дело в кассационном порядке, ранее принимал участие в рассмотрении гражданского дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем подлежал отводу.

При подаче апелляционной жалобы должностным лицом, судом было оставлено без внимания отсутствие уплаченной государственной пошлины, необходимой для принятия жалобы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции неправильно были применены нормы материального права в части выводов о признании приобретенной Д..... Л.Д. в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих однокомнатной квартиры в г. Калининграде совместно нажитым с Д.....ом А.И. имуществом и наличии права пользования у Д.....а и его детей в отношении данной квартиры, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции является незаконным.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу ст. 328 КАС РФ являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по результатам изучения доводов кассационной жалобы и истребованного дела не усматривается.

Из материалов административного дела следует, что Д....., имеющий выслугу более 21 года, перед увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, в апреле 2014 года обратился в отдел № 5 ФГКУ ЗРУЖО с заявлением о постановке на жилищный учет по избранному постоянному месту жительства - в г. Калининграде с составом семьи 4 человека (он и трое детей).

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 405-ФЗ) военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 51 ЖК РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения вовсе.

По делу установлено, что по последнему месту военной службы в пос. Донское Калининградской области заявитель занимает предоставленную ему по договору социального найма в 2007 году на его семью двухкомнатную квартиру в доме № 8 по улице Янтарной общей площадью 43,8 кв. м., в котором зарегистрированы он сам, две его несовершеннолетние дочери Софья и Елизавета, а также совершеннолетний сын бывшей жены от предыдущего брака. При этом уровень обеспеченности Д.....а общей площадью жилого помещения составляет по 10,95 кв. м, что превышает учетную норму, утвержденную в размере 10 кв. м общей площади жилого помещения, приходящегося на одного члена семьи, решением главы муниципального образования «Поселок Донское» от 11 сентября 2010 г. № 28, что указывает на отсутствие оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы.

Этому обстоятельству флотским военным судом дана правильная юридическая оценка.

Не имеется оснований для постановки истца на жилищный учет и по избранному постоянному месту жительства.

Согласно подп. «и» п. 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания их нуждающимися в получении жилых помещений.

Вместе с тем в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства производится с последующим освобождением ими жилых помещений и снятием с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

Положение закона, предусматривающее представление военнослужащими при получении жилого помещения по избранному месту жительства документов об освобождении жилого помещения, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 22 января 2014 г. № 19-0, основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости, направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права военнослужащих.

Согласно ч. 4 ст. 52 ЖК РФ с заявлениями о принятии на учет должны быть представлены документы, подтверждающие право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, кроме документов, получаемых по межведомственным запросам органом, осуществляющим принятие на учет.

Из материалов дела усматривается, что при подаче в апреле 2014 года заявления о постановке на жилищный учет Д..... не выразил намерений по освобождению занимаемого им жилого помещения, предоставленного ему от Министерства обороны Российской Федерации, каких-либо документов, свидетельствующих об этом, к заявлению не приложил, равно как и не сообщал об этом в ходе судебных заседаний.

Таким образом, заявитель, обеспеченный жилым помещением по установленным нормам, поставил перед жилищным органом вопрос о предоставлении ему еще одного жилого помещения из государственного жилищного фонда, что не основано на законе.

При таких данных начальник отдела № 5 ФГКУ ЗРУЖО правомерно отказал Д.....у в признании нуждающимся в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено всесторонне, полно и

объективно с выяснением всех имеющих значение для дела обстоятельств, установленных на основании исследованных в судебном заседании доказательств, которым в апелляционном определении дана надлежащая правовая оценка.

Определение суда второй инстанции соответствует положениям статьи 329 ГПК Российской Федерации.

Вопреки доводу жалобы об обратном, судебная коллегия окружного военного суда правильно руководствовалась подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ при решении вопроса об уплате органом военного управления государственной пошлины при обращении в суд, согласно которому необходимость уплаты таковой в данном случае отсутствовала.

Предметом спора по гражданскому делу по заявлению Д.....а о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, рассмотренному судьей окружного флотского военного суда 3 июня 2015 г., были процессуальные вопросы, а не решение начальника отдела № 5 ФГКУ ЗРУЖО об отказе в постановке административного истца на жилищный учет, в связи с чем препятствий для участия вышеуказанного судьи в кассационном порядке по делу об оспаривании Д.....ом решения об отказе в постановке на жилищный учет не имелось, поэтому доводы жалобы в этой части несостоятельны.

Иные доводы жалобы о неправильном применении норм материального права судом апелляционной инстанции также не свидетельствуют о незаконности апелляционного определения, поскольку право у Д.....а на постановку на жилищный учет отсутствует по вышеизложенным основаниям.

Таким образом, оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Другое толкование норм материального права, которого придерживается административный истец, является ошибочным и не может повлечь отмену или изменение правильных по существу судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 323 и ст. 324 КАСРФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы административного истца Д.....а А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
А.Н. Замашнюк



Состав Судебной коллегии
04.12.15