

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Калининград

14 августа 2014 года

Судья Калининградского областного суда Медведева СВ., изучив кассационную жалобу представителя Т.....ой М.Б. Золотарева М.Ю. на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года представителю Т.....ой М.Б., Золотареву М.Ю., отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ о признании действий и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. по вынесению постановления от 9 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа Калининградской области в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ и отмене указанного постановления.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года постановление суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель заявителя Золотарев М.Ю. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и указывает на нарушения со стороны администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, выражающиеся в неисполнении решения суда от 6 сентября 2013 года о передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка, находящегося в СНТ «Надежда-2». Обращает внимание на то, что чиновники Гурьевского городского округа Калининградской области предприняли беспрецедентные действия по предотвращению массовой передачи дачных участков гражданам. Сведения о земельном участке с кадастровым номером 39:03:010001:359 площадью 636 кв.м., которым пользовалась Т.....а М.Б., незаконно аннулировали и исключили из государственного кадастра недвижимости. Считает также, что его доверительница не обязана осуществлять какие-либо действия по подаче заявлений, изготовлению межевого плана при постановке земельного участка на государственный кадастровый учет, а также оплачивать услуги кадастрового инженера по выполнению кадастровых работ по земельному участку. По его мнению, решением суда от 6 сентября 2013 года администрации Гурьевского городского округа Калининградской области делегированы и предоставлены необходимые права выполнять волю его доверительницы во всех органах местной и государственной власти по осуществлению мероприятий приватизации земельного участка в СНТ «Надежда-2». Кроме того, указывает, что при вынесении судом решений не были учтены все значимые для дела обстоятельства.

Изучив представленный материал с учетом доводов кассационной жалобы, оснований для возбуждения кассационного производства и передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ судебное рассмотрение жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования заключается в проверке судом соблюдения следователем, дознавателем и прокурором норм УПК РФ, регламентирующих порядок принятия обжалуемого решения, а также наличие в представленных материалах достаточных оснований для принятия такого решения.

Вывод суда об отсутствии оснований для признания незаконным постановления старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. от 9 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа Калининградской области основан на анализе исследованных в судебном заседании материалов, проверен судом апелляционной инстанции и является правильным.

Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судом надлежащим образом был исследован вопрос соблюдения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок рассмотрения сообщения о преступлении, и сделан верный вывод о том, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным на то лицом, при наличии к тому достаточных оснований и с соблюдением требований ст. 148 УПК РФ.

Судебным решением от 6 сентября 2013 года администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области обязали бесплатно передать в собственность Т.....ой М.Б. находящийся в ее законном пользовании земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря». Кроме того, суд указал, что оснований для возложения на администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области обязанности по передаче Т.....ой М.Б. в собственность земельного участка с указанными истцом характеристиками не имеется, поскольку сведения о нем были аннулированы и исключены из государственного кадастра недвижимости, в связи с чем местоположение земельного участка, находящегося в законном пользовании Т.....ой М.В., подлежит уточнению.

В ходе проведения доследственной проверки старшим дознавателем была опрошена главный специалист по земельным отношениям администрации Гурьевского городского округа Мандыбура И.А.,

которая дала пояснения относительно процедуры исполнения указанного судебного решения, показав, что именно в связи с необходимостью уточнения места положения земельного участка, которым пользуется Т.....а М.В., она должна обратиться к кадастровому инженеру для подготовки межевого плана и должны быть выполнены кадастровые работы, после чего по заявлению Т.....ой М.Б. будет осуществлен государственный кадастровый учет данного земельного участка. После проведения указанных работ администрацией будет подготовлено постановление и договор о передаче земельного участка в собственность бесплатно в установленные законом сроки. Кроме того, Мандыбура И.А. пояснила, что с момента вступления решения суда в законную силу и до момента ее опроса никаких заявлений от Т.....ой М.Б. в администрацию не поступало.

При таких обстоятельствах, учитывая, что самим заявителем не произведено необходимых подготовительных действий для исполнения судебного решения, старший дознаватель ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петрович В.М. обоснованно не усмотрел в действиях должностных лиц администрации Гурьевского городского округа признаков состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, свидетельствующих о злостном неисполнении решения суда от 6 сентября 2013 года.

Доводы кассационной жалобы Золотарева М.Ю., аналогичны доводам его апелляционной жалобы, были проверены Калининградским областным судом, своего подтверждения не нашли и мотивированно опровергнуты в апелляционном постановлении, которое по своему содержанию соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401-8, 401-10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать Золотареву Михаилу Юрьевичу в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции его кассационной жалобы в интересах Т.....ой М.Б. на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года об отказе в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.



СВ. Медведева
Судья Калининградского областного суда
Копия верна
судья Калининградского областного суда

