

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

04 декабря 2013 года

г. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Чумаков С.Г., рассмотрев вопрос о передаче на рассмотрение президиума Балтийского флотского военного суда гражданского дела, истребованного по кассационной жалобе заявителя майора запаса С.....а А.Е. на определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года, которым ему было отказано в пересмотре по новым обстоятельствам ранее вынесенного решения указанным судом от 22 мая 2009 года и на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 139-аг от 04 июля 2013 года, которым указанное определение суда было оставлено без изменения,

УСТАНОВИЛ:

Приказом командующего Балтийским флотом от 11 марта 2009 года №091 С..... был уволен с военной службы по п.п. «в» п.2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Данный приказ С.....ым был обжалован в Калининградский гарнизонный военный суд, который решением от 22 мая 2009 года отказал в удовлетворении требований С.....а.

Суд второй инстанции, рассмотрев кассационную жалобу С.....а, кассационным определением от 25 июня 2009 года оставил решение гарнизонного военного суда без изменения.

Надзорные жалобы С.....а также были оставлены без удовлетворения.

В апреле 2013 года С..... обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения этого же гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года. При этом в качестве нового обстоятельства С..... указал Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года №6-П.

Обжалованным определением судья гарнизонного военного суда отказал С.....у в пересмотре по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года по его заявлению об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и командира войсковой части 51061, связанных с досрочным увольнением заявителя с военной службы по подпункту «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда № 139-аг от 04 июля 2013 года данное определение суда оставлено безизменения, а частная жалоба представителя заявителя С.....а А.Е.Золотарева М.Ю. — без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе С..... указывает, что с постановлениями судов первой и второй инстанций не согласен, полагает их незаконными и необоснованными.

При этом в жалобе приведены доводы которые, по мнению её автора, свидетельствуют об обязанности гарнизонного военного суда, при рассмотрении заявления применить положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года №6-П.

В заключение частной жалобы предлагается отменить судебные постановления судов первой и апелляционной инстанции и удовлетворить заявление С.....а о пересмотре по новым обстоятельствам решения гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года.

Проверив доводы кассационной жалобы, нахожу, что оснований для передачи её для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции не имеется.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами при рассмотрении заявления С.....а в представленных материалах не допущено.

Из судебных постановлений усматривается, что суд первой инстанции всесторонне проанализировал нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы пересмотра по новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, в том числе и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений - в связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации решения - по обращениям лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства (определения от 14 января 1999 года N 4-0, от 5 февраля 2004 года №78-О и др.).

Обоснованно суд апелляционной инстанции в своем определении сослался на позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 12.05.2006 N 135-О, в котором указано «... как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года N 4-П по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются не только материально-правовым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов, но и официальным поводом для возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам лишь в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в деле,

рассматривавшемся Конституционным Судом Российской Федерации. Что же касается лиц, таковыми не являвшимися, но в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года N 4-0, от 5 февраля 2004 года N 78-О, от 27 мая 2004 года N 211-О)».

Аналогичная позиция по данному вопросу предусмотрена и пунктом 3 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, которая, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не препятствует судам по заявлениям лиц, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве, пересматривать по новым обстоятельствам судебные постановления, вступившие в законную силу, но не исполненные или исполненные частично, основываясь на решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в которых выявлен конституционно-правовой смысл тех или иных нормативных положений (определения от 12 мая 2006 года N 135-О, от 11 ноября 2008 года N 556-О-Р, от 11 мая 2012 года N 827-0, от 18 октября 2012 года N 1962-0 от 23 апреля 2013 года №686-0).

Установив, что С....., ссылавшийся на Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года №6-П, как на новое обстоятельство, не являлся участником данного конституционного судопроизводства, а также то, что решение гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года вступило в законную силу и полностью исполнено, гарнизонный военный суд, рассматривая заявление С.....а о пересмотре по новому обстоятельству решения гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года, вопреки мнению заявителя, изложенному в кассационной жалобе, обоснованно, в соответствии с п.3 ч.4 ст.392 ГПК РФ и приведенной выше правовой позицией Конституционного Суда РФ, отказал заявителю в удовлетворении данного заявления.

В связи с изложенным, выводы судов первой и второй инстанций являются обоснованными, а доводы кассационной жалобы несостоятельными, противоречащими правовой позиции Конституционного Суда РФ и нормам ГПК РФ.

Принимая во внимание, что изложенные в жалобе доводы не могут повлечь за собой возможность отмены постановлений судов первой и второй инстанций, нахожу необходимым отказать С.....у А.Е. в передаче дела на рассмотрение президиума Балтийского флотского военного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 380-1, 381, п.1 ч.2, ст.ст.382,383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать заявителю - С.....у А.Е. в передаче дела по его заявлению для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции.

Подлинное за надлежащей подписью. Верно:

Судья Балтийского флотского военного суда

С.Г.Чумаков 04.12.2013г.