

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

22 сентября 2015 года

г.Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев кассационную жалобу представителя Д.....ой М.А. - Золотарева М.Ю. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, апелляционное определение Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Я.....а П.С, Я.....а А.С, к Я.....у СВ., Л..... В. А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности Л..... В.А. на квартиру,

### УСТАНОВИЛ:

Д.....а М.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Я.....а П.С, Я.....а А.С, обратилась в суд с вышеназванным иском о признании договора дарения квартиры № 5 дома № 32 по Калининградскому шоссе в поселке Шоссейном Гурьевского района Калининградской области, заключенного 18 сентября 2014 года между Я.....ом СВ. и Л..... В.А., мнимой сделкой, применении последствия недействительности ничтожной сделки и возложении обязанности на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области прекратить право собственности Л..... В.А. на вышеуказанную квартиру. В его обоснование заявитель указала, что, заключив такой договор и подарив квартиру матери, ответчик фактически предпринимает действия, направленные на изъятие у нее части квартиры № 68 в доме № 30 по ул.Челнокова в г.Калининграде, где она проживает с детьми. Так, в ходе рассмотрения Ленинградским районным судом г. Калининграда гражданского дела по ее иску к Я.....у СВ. о признании его утратившим право пользования указанной квартирой, ответчик предъявил встречный иск о вселении в квартиру, ссылаясь на отсутствие у него в собственности жилого помещения. Более того, совершение оспариваемой сделки и отчуждение ответчиком находившейся в его собственности квартиры создало условия для регистрации Я.....ом СВ. в квартире по ул.Челнокова своей несовершеннолетней дочери Я..... Вероники и обращения его с заявлением о приватизации этой квартиры.

В качестве 3-их лиц к участию в деле привлечены отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующая в интересах несовершеннолетней Яшук В.С.

Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года производство по гражданскому делу прекращено.

Апелляционным определением Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года названное определение суда первой инстанции оставлено без изменения, уточнено основание прекращения производства по делу - в соответствии с абз.2 ст.220 ГПК РФ.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 03 сентября 2015 года, ее податель ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, направлении дела на рассмотрение по существу в районный суд.

Согласно требованиям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Обжалуемые судебные постановления сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции сослался на положения абз.3 ст. 220 ГПК РФ - наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции, уточняя основания прекращения производства по делу, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Так, из положений абз.3 ст. 220 ГПК РФ следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

21 января 2015 года Ленинградским районным судом г.Калининграда вынесено решение по делу по иску Д.....ой М.А. к Я.....у СВ. о признании утратившим право пользования квартирой № 68 дома № 30 по ул. Челнокова в г.Калининграде; признании Я..... В.С. не приобретшей право пользования указанной квартирой; снятии Я.....а СВ. и Я..... В.С. с регистрационного учета по указанному адресу; признании Д.....ой М.А. нанимателем указанного жилого помещения с внесением соответствующих изменений

в договор найма данного жилого помещения. Судом также были рассмотрены встречные иски требования Я.....а СВ. к Д.....ой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении размера участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Обращаясь в суд с настоящим иском к Я.....у СВ. и Л..... В.А., Д.....а М.А. оспаривала заключенный между ответчиками договор дарения квартиры № 5 дома № 32 в поселке Шоссейный Гурьевского района Калининградской области. Таких требований Д.....ой М.А. ранее заявлено не было, предмет судебного разбирательства они не являлись. Кроме того, в данном гражданском деле участвовали иные стороны, чем по спору, в отношении которого Ленинградским районным судом г. Калининграда было вынесено решение, поскольку требования заявлены истцом не только к Я.....у В.С., но и к Л..... В.А., в связи с чем оснований для прекращения производства по делу на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ у суда не имелось.

Кроме того, как следует из оспариваемых судебных постановлений, договор дарения от 18 сентября 2014 года, заключенный между Я.....ом В.С. и Л..... В.А. законность которого оспаривает истец в настоящем деле, отношений с ее участием не регулирует, не создает и не прекращает для заявителя и ее несовершеннолетних детей каких-либо прав или обязанностей, не затрагивает свободы и охраняемые законом интересы.

В силу положений ч. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о необходимости прекращения производства по делу в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ правомерны. При этом, судом апелляционной инстанции обоснованно указано на то, что истец не вправе оспаривать заключенную сделку дарения спорной квартиры, поскольку сторонами вышеуказанного договора ни она, ни ее дети не являются, их права не были нарушены.

Ссылка в кассационной жалобе на нарушение судебными инстанциями положений ст. 12, 14, ч. 3 ст. 166 ГК РФ, п.2 ч.3 ст. 11 ЖК РФ, ст.63, 65 СК РФ не может служить основанием для отмены определения суда первой инстанции и апелляционного определения. Как усматривается из оспариваемых судебных постановлений, настоящей кассационной жалобы, обращаясь с настоящими исковыми требованиями, истец ссылалась на то обстоятельство, что оспариваемая сделка затрагивает ее права и права ее несовершеннолетних детей, полагала, что в соответствии со ст. 166 ГК РФ она вправе заявить требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Однако, как уже отмечалось судебными инстанциями, исходя из содержания названного выше договора, установлено, что истец Д.....а М.А., ее дети не являются его стороной, вследствие чего каких-либо обязательств по оспариваемому договору не имеют, при применении последствий недействительности сделки ничего не приобретают.

Иные доводы кассационной жалобы на правильность выводов судебных инстанций по существу спора не влияют.

При таком положении, когда нарушений норм материального и процессуального права, которые в силу ст. 387 ГПК РФ могут повлечь отмену оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, судебными инстанциями не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В передаче кассационной жалобы представителя Д.....ой М.А. - Золотарева М.Ю. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, апелляционное определение Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску Д.....ой М. А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Я.....а П.С, Я.....а А.С, к Я.....у СВ., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности Л..... В.А. на квартиру для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья  
Калининградского област.



И.П. Шлейникова