

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 апреля 2016 года

город Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Солин А.В., изучив материалы кассационной жалобы «З» на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 ноября 2015 года по административному делу по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных со снятием заявителя с учёта в качестве нуждающегося в жилых помещениях,

УСТАНОВИЛ:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 17 ноября 2015 года, «З»у отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных со снятием заявителя с учёта в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

В кассационной жалобе «З» ставит под сомнение и просит отменить вынесенные по делу судебные акты, полагая, что они незаконны и необоснованны, поскольку судами существенно нарушены нормы материального права и неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

По мнению автора жалобы, апелляционное определение основано на материальном законе, не подлежащем применению. Как считает «З», спорные правоотношения возникли в мае 2008 года, когда решением жилищной комиссии войсковой части 40696 он был включён в список нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий). Поскольку применённая судом второй инстанции норма - абзац тринадцатый пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» была введена Федеральным законом № 405-ФЗ от 28 декабря 2013 года, то есть после возникновения спорных правоотношений, она применению не подлежала.

«З» полагает, что он правомерно был поставлен на жилищный учёт в соответствии с требованиями Инструкции, утверждённой приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 года № 80. Оснований для снятия его с указанного учёта у должностного лица не имелось, поскольку в связи с переводом к новому месту военной службы в город Калининград он не утратил возможность сдать ранее полученное им от государства жилое помещение в городе Гусеве Калининградской области, и им дано письменное обязательство об освобождении этой квартиры.

Автор кассационной жалобы настаивает на том, что суд не дал должной оценки договору найма служебного жилого помещения, заключённому между ним и администрацией МО «Гусевский городской округ» в марте 2015 года, то есть ещё до снятия его с жилищного учёта в июле того же года.

Также «З» считает, что судом апелляционной инстанции нарушены требования статьи 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) в части вынесения частного определения в адрес должностного лица и не вынесения частного определения в адрес судьи, рассмотревшего дело.

Изучив кассационную жалобу «З»-а, материалы истребованного административного дела, не нахожу законных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права....

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Согласно материалам дела и как установлено судом «З»-у как военнослужащему, проходящему военную службу по контракту и заключившему первый контракт до 1998 года, в мае 2003 года по месту службы на состав семьи из трёх человек было предоставлено благоустроенное жилое помещение по адресу: Калининградская область, город Гусев, ул..... д... кв...., жилой площадью 35,7 кв.м., общей - 67,9 кв.м.

Затем «З» был переведён к новому месту военной службы в город Калининград, где в 2007 году, то есть в условиях действующего Жилищного кодекса Российской Федерации, обратился к командиру войсковой части 40696 с рапортом о постановке его на жилищный учёт. При этом занимаемое жилое помещение в городе Гусеве «З» квартирно-эксплуатационным органам Министерства обороны Российской Федерации не сдал, оставаясь быть зарегистрированным в нём по месту жительства.

При таких обстоятельствах, несмотря на доводы жалобы, в силу требований пункта 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации у командования и жилищной комиссии при принятии решения 8 мая 2008 года не было законных оснований для признания «З»а нуждающимся в жилом помещении, поскольку он и члены его семьи обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более учётной нормы.

Вопреки доводам жалобы, пункт 27 действовавшей в тот период времени Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом

Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 года № 80, также не позволял жилищной комиссии принять «З» на учёт военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий).

Указанное в пункте 27 Инструкции требование о необходимости представления справки о сдаче жилого помещения в КЭЧ района либо документов о наличии жилья на праве личной собственности по прежнему месту жительства было призвано не допустить повторного обеспечения по месту службы военнослужащего и членов его семьи жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета.

И ныне действующая «Инструкция о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма», утверждённая приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1280, не устраняет препятствий для признания «З» нуждающимся в жилом помещении.

Исходя из этого, оспариваемое «З»ым решение уполномоченного органа от 16 июля 2015 года о снятии его с учёта нуждающихся в жилых помещениях нельзя признать незаконным, к выводу о чём правильно пришли суды обеих инстанций.

Иные доводы кассационной жалобы в силу того, что основаны на неправильном понимании административным истцом материального и процессуального законов, существенными не являются и не ставят под сомнение вынесенные по делу законные и обоснованные судебные акты.

С учётом изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 323 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы «З»-а на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 ноября 2015 года по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных со снятием заявителя с учёта в качестве нуждающегося в жилых помещениях, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья: подпись

Верно

Судья Балтийского флотского военного суда



А.В. Солин