

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

71-УКС16-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«2» марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Таратута И.В., изучив кассационную жалобу осужденного Б.....а О.М. о пересмотре приговора мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года и апелляционного постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

приговором мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года Б..... О.М., года рождения, уроженец г., несудимый, осужден по ч.1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей.

Апелляционным постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года приговор оставлен без изменений. На основании п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года Б..... от назначенного наказания освобожден.

Постановлением судьи Калининградского областного суда от 20 августа 2015 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Золотарева М.Ю. о пересмотре приговора и апелляционного постановления в отношении Б.....а для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе осужденный Б..... просит отменить г состоявшиеся судебные решения и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием события преступления, ссылаясь на существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку территориальная подсудность изменена неправомерно, в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей, суд необоснованно отказал в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств о допросе свидетелей и истребовании доказательств. Указывает, что проведенная психофизиологическая экспертиза подтверждает его невиновность. Приводит собственную оценку доказательств. Обращает внимание на то, что доводы его апелляционной жалобы изучены поверхностно.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив состоявшиеся судебные решения в порядке, предусмотренном ст.401⁸ УПК РФ, не нахожу оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона не установлено.

В силу ст.401¹¹ УПК РФ, определяющей предмет судебного разбирательства, суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению только законность вступивших в силу приговора, определения или постановления суда, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы осужденного Б.....а об оспаривании выводов суда по мотивам их несоответствия фактическим обстоятельствам дела и необоснованности его осуждения не относятся к предмету рассмотрения суда кассационной инстанции и в этой части удовлетворению не подлежат.

Как усматривается из представленных документов, в судебном заседании были исследованы собранные по делу доказательства, судом апелляционной инстанции проверены доводы стороны защиты о незаконности состава суда и неправомерности изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были отвергнуты с приведением в апелляционном постановлении мотивов принятого решения. Приведенным в приговоре доказательствам, включая те, достоверность которых осужденный ставит под сомнение, судом дана оценка, при этом выводы суда относительно оценки доказательств по делу подробно мотивированы в приговоре и сомнений в своей объективности и правильности не вызывают. Также судом дана надлежащая оценка заключению психофизиологической экспертизы №770742, о чем в приговоре имеется мотивированное суждение.

y

4