

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

71-УКС16-22

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«2» марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Таратута И.В., изучив кассационную жалобу осужденного Б.....а О.М. о пересмотре приговора мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года и апелляционного постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года,

**УСТАНОВИЛ:**

приговором мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года Б..... О.М., ..... года рождения, уроженец г. ...., несудимый, осужден по ч.1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей.

Апелляционным постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года приговор оставлен без изменений. На основании п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года Б..... от назначенного наказания освобожден.

Постановлением судьи Калининградского областного суда от 20 августа 2015 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Золотарева М.Ю. о пересмотре приговора и апелляционного постановления в отношении Б.....а для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе осужденный Б..... просит отменить г состоявшиеся судебные решения и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием события преступления, ссылаясь на существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку территориальная подсудность изменена неправомерно, в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей, суд необоснованно отказал в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств о допросе свидетелей и истребовании доказательств. Указывает, что проведенная психофизиологическая экспертиза подтверждает его невиновность. Приводит собственную оценку доказательств. Обращает внимание на то, что доводы его апелляционной жалобы изучены поверхностно.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив состоявшиеся судебные решения в порядке, предусмотренном ст.401<sup>8</sup> УПК РФ, не нахожу оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона не установлено.

В силу ст.401<sup>11</sup> УПК РФ, определяющей предмет судебного разбирательства, суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению только законность вступивших в силу приговора, определения или постановления суда, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы осужденного Б.....а об оспаривании выводов суда по мотивам их несоответствия фактическим обстоятельствам дела и необоснованности его осуждения не относятся к предмету рассмотрения суда кассационной инстанции и в этой части удовлетворению не подлежат.

Как усматривается из представленных документов, в судебном заседании были исследованы собранные по делу доказательства, судом апелляционной инстанции проверены доводы стороны защиты о незаконности состава суда и неправомерности изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были отвергнуты с приведением в апелляционном постановлении мотивов принятого решения. Приведенным в приговоре доказательствам, включая те, достоверность которых осужденный ставит под сомнение, судом дана оценка, при этом выводы суда относительно оценки доказательств по делу подробно мотивированы в приговоре и сомнений в своей объективности и правильности не вызывают. Также судом дана надлежащая оценка заключению психофизиологической экспертизы №770742, о чем в приговоре имеется мотивированное суждение.

Доводы осужденного о несогласии с данной судом оценкой доказательств по делу и изложение собственной оценки этих доказательств удовлетворению не подлежат, поскольку суд кассационной инстанции не вправе вступать в переоценку доказательств по делу, надлежаще оцененных судом первой инстанции. При этом следует отметить, что нарушений норм уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств, которые могли бы повлиять на правильность установления фактических обстоятельств дела, судом не допущено.

Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства были рассмотрены, по ним приняты решения в соответствии с законом. Отказ в удовлетворении некоторых заявленных стороной защиты ходатайств, в том числе о допросе свидетелей и истребовании доказательств, при соблюдении судом предусмотренной процедуры их разрешения, не может быть оценен как нарушение закона и служить основанием для отмены или изменения состоявшихся судебных решений.

Квалификация действий Б.....а соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного приговора, не установлено.

Доводы апелляционных жалоб осужденного и его адвоката судьей Гурьевского районного суда Калининградской области были изучены, ответы на них приведены в апелляционном постановлении от 7 мая 2015 года, которое соответствует требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Что касается доводов о несогласии с постановлением судьи Калининградского областного суда от 20 августа 2015 года, то возможность обжалования в вышестоящий суд кассационной инстанции постановления судьи областного и равного ему суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, законом не предусмотрена.

Оснований для передачи кассационной жалобы осужденного Б.....а для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.4018 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы осужденного Б.....а О.М. о пересмотре приговора мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 28 января 2015 года и апелляционного постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 7 мая 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Таратуга



y

4