

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в**  
**судебном заседании суда кассационной инстанции**

25 ноября 2016 г.

гор. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Комаров Д.Е., рассмотрев кассационную жалобу бывшего военнослужащего войсковой части 2659 прапорщика запаса Л....ва А.Г. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 апреля 2016 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 июля 2016 г. по его административному исковому заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 2659, связанных с его увольнением с военной службы по истечении срока контракта и исключением из списков личного состава воинской части,

**УСТАНОВИЛ:**

Л....в оспорил в гарнизонном военном суде приказы командира войсковой части 2659 от 19 декабря 2015 г. № 26 л/с об увольнении его с военной службы по истечении срока контракта и от 25 декабря 2015 г. № 279 с/ч об исключении его из списков личного состава воинской части. Административный истец просил признать указанные приказы незаконными и недействующими с момента их издания. Кроме того, Л....в просил также признать незаконным бездействие командира войсковой части 2659 по ненадлежащему рассмотрению его рапорта от 19 октября 2015 г. о заключении нового контракта и возложить на должностное лицо обязанность в установленном порядке заключить с ним контракт о прохождении военной службы.

Калининградский гарнизонный военный суд решением от 12 апреля 2016 г. отказал в удовлетворении требований Л....ва.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 07 июля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба административного истца - без удовлетворения.

21 сентября 2016 г. от Л....ва поступила кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных им требований.

Административный истец считает, что судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права не применен закон, подлежащий применению, а примененный закон неправильно истолкован.

Как указывает Л....в, на момент издания командиром войсковой части 2659 оспариваемых приказов его вина в совершении преступления не была доказана в установленном порядке, что свидетельствует о преждевременности и незаконности решения командования об его увольнении, принятого вопреки его желанию продолжать военную службу.

Автор кассационной жалобы на основе собственного анализа положений Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», Положения о порядке прохождения военной службы делает вывод о том, что действующим законодательством установлен запрет на увольнение с военной службы военнослужащего, в отношении которого осуществляется предварительное следствие по Уголовному делу. Приводит доводы о том, что в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела он был зачислен в распоряжение командира (начальника) - до вынесения решения по уголовному делу, которое на момент увольнения еще не было принято.

Ссылаясь на правовые позиции Конституционного суда РФ, административный истец отмечает, что увольнение военнослужащего с военной службы не может обуславливаться одним лишь фактом возбуждения уголовного дела. Обращает внимание на то, что приговором Калининградского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2016 г. он освобожден от отбывания наказания в связи с изменением обстановки, и не имеет судимости.

Изучив материалы дела, истребованного 23 сентября 2016 г. и поступившего в Балтийский флотский военный суд 28 сентября 2016 г., проверив доводы жалобы, не нахожу оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и второй инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

По делу установлено, что срок контракта о прохождении военной службы административного истца

истекал 22 ноября 2015 г., и рапортом от 19 октября 2015 г. он заявил командованию о своем желании заключить новый контракт. При этом 17 ноября 2015 г. Лайе был зачислен в распоряжение командира (начальника) в связи с возбуждением в отношении него 09 ноября 2015 г. уголовного дела, обвинительный приговор по которому состоялся 20 февраля 2016 г. Приказом командира войсковой части 2659 от 19 декабря 2015 г. № 26 л/с Л.....в уволен с военной службы по истечении срока контракта.

Как правильно указано в судебных постановлениях в соответствии с подп. «б» п 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по истечении срока военной службы по призыву или срока контракта.

Согласно п. 10 ст. 9 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащему, не достигшему предельного возраста пребывания на военной службе не может быть отказано в заключении нового контракта, за исключением случаев когда он подлежит досрочному увольнению с военной службы по основаниям, установленным Федеральным законом, а также при наличии оснований, указанных в п. 3 ст. 4 настоящего Положения.

Пунктом 3 статьи 4 Положения определено, что контракт не может быть заключен с гражданином (иностранном гражданином), в отношении которого, в частности, ведется дознание либо предварительное следствие.

Суды дали верное и убедительно мотивированное толкование вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи и пришли к обоснованному выводу о том, что командир войсковой части 2659, отказав Л.....ву в заключении с ним нового контракта и уволив его с военной службы по истечении срока контракта с последующим исключением из списков личного состава воинской части, каких-либо прав административного истца не нарушил, поскольку законодательно установленный запрет на заключение нового контракта с военнослужащим, в отношении которого осуществляется предварительное следствие, влечет увольнение такого военнослужащего с военной службы после истечения срока его контракта в силу императивных предписаний подп. «б» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Судами правильно определены обстоятельства, которые имеют значение для дела, применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям. Выводы судов надлежаще мотивированы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о несогласии с правовой оценкой установленных по делу обстоятельств направлены на иное толкование норм материального права и не опровергают выводы судов.

Никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны судов первой и второй инстанции из материалов дела по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Доводы же, изложенные в кассационной жалобе, по своей сути, сводятся лишь к переоценке установленных судами обеих инстанций фактов и выводов и не отвечают требованиям принципа правовой определенности, который предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Исходя из вышеприведенного, состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы административного истца не вызывают, а предусмотренные ст. 328 КАС РФ основания для их отмены или изменения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 324 КАС, РФ

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В передаче кассационной жалобы прапорщика запаса Л.....ва А.Г. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 апреля 2016 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 июля 2016 г. по его административному исковому заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 2659, связанных с его увольнением с военной службы по истечении срока контракта и исключением из; списков личного состава воинской части, для рассмотрения и судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда отказать.

Судья Балтийского флотского  
военного суда

Д.Е. Комаров



«Копия верна»  
Подпись судьи  
судья В. В. Сергеев  
«18» 07 2017г.

