



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№71-КФ15-587

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., изучив кассационную жалобу Д.....ой М.А. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года по заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании договора дарения мнимой сделкой, прекращении права собственности Л..... В.А. на квартиру,

#### **установил:**

указанными судебными постановлениями прекращено производство по делу.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд с учетом установленных обстоятельств, а также руководствуясь законом, подлежащим применению, правомерно прекратил производство по делу, установив, что истцом оспаривается договор дарения, который не затрагивает права, свободы и законные интересы Д.....ой М.А. и несовершеннолетних детей Я.....а П.С., Я.....а А.С., были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем они не являются основанием для отмены судебных постановлений.

Кроме того, доводы жалобы направлены на переоценку доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

отказать Д.....ой М.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В.Мамотов