



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№212-КФ14-29

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Замашнюк А.Н., изучив кассационную жалобу Х..... О.С на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 июня 2014 г. по заявлению ВрИО начальника Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» (далее Военная академия связи) о взыскании с Х..... О.С судебных расходов в размере 40197 рублей 50 копеек, понесенных Военной академией связи по гражданскому делу по иску Х..... О.С. о компенсации морального вреда,

установил:

Х..... обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства Российской Федерации по Калининградской области, Министерству обороны Российской Федерации и государственному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» о взыскании в его пользу ста тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, обусловленного причинением вреда здоровью на военной службе.

Апелляционным определением от 14 января 2014 г. Балтийского флотского военного суда Х..... в удовлетворении этого иска отказано.

Впоследствии врио начальника Военной академии связи обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать с Х..... судебные расходы в размере 40197 рублей 50 копеек, понесенные в связи с командированием в Калининград для участия в деле представителя академии.

Определением Калининградского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 г. данное заявление было удовлетворено.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 17 июня 2014 г. определение было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя истца - Золотарева М.Ю. без удовлетворения.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 27 августа 2014 г. в передаче кассационной жалобы Х..... для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Х..... выражает несогласие с решениями судов первой и второй инстанций, просит их отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм процессуального и материального права и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции Х..... приводит доводы, по сути аналогичные тем, которые были изложены им ранее в жалобах, поданных в Балтийский флотский военный суд.

Изучив доводы жалобы и проверив представленные материалы, прихожу к выводу о том, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из имеющихся материалов усматривается, что решения судов первой и апелляционной инстанций сомнений в обоснованности и законности не вызывают, а доводы, указанные в жалобе, не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке.

Судом установлено, что Андреева, как представитель Военной академии связи, была командирована из Санкт-Петербурга в Калининград, где в качестве представителя академии участвовала: 31 октября 2013 г. в подготовке гражданского дела по иску Х....., затем 1 ноября и 14 января 2014 г. в судебных заседаниях по данному делу. По этой причине Андреева 30 октября 2013 г. и 12 января 2014 г. прилетала из Санкт-

Петербурга в Калининград и 1 ноября 2013 г. и 14 января 2014 г. улетала обратно, а в указанные периоды пребывания в Калининграде проживала в гостиницах «Турист» и «Отель Триумф Палас».

Расходы на проезд и проживание представителя академии подтверждены соответствующими документами, которые были представлены в суд.

При подготовке и рассмотрении дела в Калининградском гарнизонном военном суде сумма расходов, которые понесла Военная академия связи в лице ее представителя 30 октября и 1 ноября 2013 г. на оплату проезда и проживание, составила 21322 рубля 50 копеек, а величина расходов, понесенных 14 января 2014 г. на оплату проезда и проживание в связи с апелляционным рассмотрением данного дела в Балтийском флотском военном суде, составила 18875 рублей. Таким образом, Военная академия связи в связи с рассмотрением указанного гражданского дела затратила на оплату проезда и проживание своего представителя денежные средства на общую сумму 40197 рублей 50 копеек.

Установив данный факт, а также признав соразмерными расходы представителя академии на проезд и проживание, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что именно необоснованное обращение Х..... в суд повлекло за собой объективно необходимые расходы на командирование, проезд и проживание представителя Военной академии связи, размер которых составил 40187 рублей 50 копеек, и обоснованно, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 88, статей 94 и 98 ГПК РФ взыскал их с истца в полном объеме, удовлетворив требования Военной академии связи.

Другие доводы жалобы, направленные на переоценку приведенных в обжалуемых судебных решениях правовых норм и доказательств, противоречат представленным материалам и не могут являться основанием для отмены правильных по существу судебных постановлений в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по настоящему делу, вопреки утверждению заявителя, судами не допущено.

Оснований для удовлетворения жалобы не имеется. Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381 и ст. 383 ГПК РФ,

определил:

Х..... О.С в передаче кассационной жалобы на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 июня 2014 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Official stamp of the Supreme Court of the Russian Federation (Суд Верховного Суда Российской Федерации). The stamp includes the text: "Суд Верховного Суда Российской Федерации", "Инициалы, фамилия", and "2014 г.". There is a handwritten signature over the stamp.

А.Н. Замашнюк