

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

09 октября 2015 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Михальчик С.А., рассмотрев кассационную жалобу представителя Б.....ой А.Л. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года по делу по иску Б.....ой А.Л. к Б.....у В.С. о взыскании долга и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Б.....а А.Л. обратилась в суд с иском к Б.....у В.С., указав, что 16 февраля 2014 года ответчик выдал ей расписку, в соответствии с которой обязался выплатить за нее долг в размере 865 000 рублей. Ссылаясь на положения статей 309, 807, 808, 810 Гражданского кодекса РФ, Б.....а А.Л. полагала, что между ней и ответчиком возникли обязательства, вытекающие из договора займа, и в этой связи просила взыскать с Б.....а В.С. долг в указанном размере и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 016 рублей за период с 16 февраля 2014 года по 25 декабря 2014 года.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года в удовлетворении исковых требований Б.....ой А.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 09 сентября 2015 года, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, принять новое решение, которым удовлетворить заявленные Б.....ой А.Л. требования в полном объеме.

Согласно положениям пункта 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ таких нарушений по делу не допущено.

В ходе судебного разбирательства судебными инстанциями установлено, что 16 февраля 2014 года Б..... В.С. выдал Б.....ой (Хрусталь) А.Л. расписку, в которой принял на себя обязательство выплатить за нее с 2013 по 16 февраля 2014 года суммы 250 000 рублей, 150 000 рублей, 310 000 рублей, 50 000 рублей (всего 865 000 рублей).

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 807-810 Гражданского кодекса РФ правомерно исходили из того, что условия названной расписки и принятые Б.....ым В.С. по ней обязательства не являются обязательствами по договору займа.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, заявитель в кассационной жалобе продолжает ссылаться на то, что кредиты Б.....а В.С. оплачивались в период совместного ведения хозяйства за счет совместных денежных средств, в том числе за счет средств, взятых Б.....ой А.Л. в кредит у банков, в связи с чем полагает неправильным вывод суда о том, что Б..... В.С. не получал денежных средств по расписке.

Такие доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и обоснованно отклонены как несостоятельные.

Вопреки мнению заявителя, приведенные выше выводы судебных инстанций сделаны на основе совокупности доказательств по делу, оцененных в соответствии со статьей 67 Гражданского кодекса РФ. Оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Вместе с тем данная расписка не обладает указанными в приведенной норме права признаками договора займа.

Как следует из судебных постановлений, согласно содержанию расписки денежные средства в размере 865 000 рублей Б.....у В.С. в долг в момент составления расписки не передавались, и каких либо обязательств по их возврату заемщику - Б.....ой А.Л. ответчик на себя не принимал.

То обстоятельство, что указанные денежные средства, полученные Б.....ой А.Л. по кредитным договорам до заключения брака, тратились супругами совместно в период брака, не свидетельствует о получении указанных денежных средств Б.....ым В.С. в долг и заключении между сторонами договора займа, о чем обоснованно было указано судебными инстанциями.

Доводы заявителя о трансформации принятых по расписке обязательств Б.....ым В.С. по выплате долга за Б.....у А.Л. в долговые обязательства перед истицей со ссылкой на статью 818 Гражданского кодекса РФ основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со статьей 818 Гражданского кодекса РФ по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Из статьи 414 Гражданского кодекса РФ следует, что соглашение о новации преследует цель прекратить существующее между сторонами обязательство и установить между теми же сторонами иное обязательство. Прекращение обязательства означает, что первоначальная юридическая связь между сторонами, выраженная в

конкретном обязательстве, утрачивается, и возникает новое обязательство.

Из вышеприведенных норм права усматривается, что существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства, при этом из соглашения должно определенно следовать, что стороны имели ввиду замену первоначального обязательства другим обязательством, что влечет для них невозможность требовать исполнения первоначального обязательства.

Следовательно, для того, чтобы новация считалась состоявшейся, необходимо наличие следующих условий, вытекающих из статьи 414 Гражданского кодекса РФ: достижение соглашения сторон о замене одного обязательства другим, сохранение того же состава участников, действительность первоначального обязательства, допустимость замены первоначального обязательства новым, изменение предмета и способа исполнения обязательства.

Таким образом, из анализа приведенных норм материального права не следует возможность новации обязательства по выплате долга за другое лицо в заемные обязательства, о чем обоснованно было указано судебной коллегией.

Вопреки мнению заявителя, оснований для привлечения кредитных организаций к участию в деле в качестве третьих лиц не имелось, поскольку их права и интересы не затрагиваются настоящим спором. При рассмотрении дела не рассматривался вопрос о замене должника по кредитным обязательствам.

Иных доводов, указывающих на нарушение судебными инстанциями норм материального либо процессуального права, кассационная жалоба не содержит.

Принимая во внимание, что судебными инстанциями не допущено нарушений норм материального права, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ, не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы представителя Б.....ой А.Л. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года по делу по иску Б.....ой А.Л. к Б.....у В.С. о взыскании долга и процентов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Калининградского областного суд;



С.А. Михальчик