

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

05 мая 2014 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Костиков СИ., рассмотрев кассационную жалобу представителя С.....вой Т.В. - Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года, которым отменено решение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года по гражданскому делу по заявлению С.....вой Т.В. об установлении факта нахождения на иждивении С.....вой Л.С.,

УСТАНОВИЛ:

С.....ва Т.В. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что основанием для его инициирования послужил отказ командира в/части 2659, в которой она проходит военную службу по контракту, внесения в послужной список личного дела в качестве члена ее семьи матери - С.....вой Л.С., 1937 года рождения. Истец, ссылаясь на то, что возможность нести расходы на содержание, оказывать помощь и уход за совместно проживающей с ней матерью, являющейся инвалидом 1 группы, имеется только у нее, просила суд удовлетворить заявленные требования в целях реализации прав, предусмотренных Федеральным Законом "О статусе военнослужащих".

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года заявление С.....вой Т.В. удовлетворено, установлен факт нахождения С.....вой Л.С., 05.03.1937 года рождения на иждивении С.....вой Т.В., 11.05.1971 года рождения.

23 октября 2013 года апелляционным судом указанное решение суда первой инстанции от 02 августа 2013 года отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении заявления С.....вой Т.В. отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 21 апреля 2014 года, представитель С.....вой Т.В. - Золотарев М.Ю., выражая несогласие с определением суда второй инстанции от 23 октября 2013 года, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, просит его отменить, оставив без изменения решение суда первой инстанции от 02 августа 2013 года.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела не допущено.

Отменяя решение суда первой инстанции, удовлетворившей заявление С.....вой Т.В. и, отказывая в удовлетворении названного заявления об установлении факта нахождения на иждивении, апелляционный суд исходил из вывода о том, что С.....ва Л.И. не находилась на иждивении С.....вой Т.В., поскольку оказываемая последней помощь не являлась для С.....вой Л.И. постоянным и основным источником средств к существованию.

Данные выводы суда второй инстанции нахожу правильными в силу следующего.

В силу п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" социальные гарантии и компенсации в части и порядке, которые предусмотрены данным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами, устанавливаются военнослужащим и членам их семей.

К членам семьи военнослужащего, согласно положению указанной правовой нормы, относятся, в частности, лица, находящиеся на иждивении.

Установление же факта нахождения лица на иждивении военнослужащего, в соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам об установлении фактов имеющих юридическое значение" от 21.06.1985 года № 9, может иметь место лишь в случае, если это лицо находится на полном содержании военнослужащего или получает от него помощь, которая является для него постоянным и основным источником средств к существованию.

Таким образом, для установления факта нахождения на иждивении одновременно подлежит установлению наличие двух признаков: постоянность источника средств к существованию и установление факта того, что такой источник является основным для существования лица.

Между тем, в процессе разрешения данного дела не нашел подтверждения факт того, что оказываемая С.....вой Т.В., являющейся военнослужащей по контракту, материальная помощь своей матери - С.....вой Л.С., имеющей собственный доход в виде пенсии, являлась постоянным и основным источником к существованию последней.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что ежемесячное денежное довольствие С.....вой Т.В. составляет 28000 рублей, а С.....ва Л.И. получает пенсию в размере 18000 рублей.

При этом нуждаемость члена семьи в получении помощи, что не исключается в рассматриваемом случае, также сама по себе не является достаточным доказательством нахождения его на иждивении, поскольку значение имеет именно сам факт оказания постоянной помощи иждивенцу, наличие у заявителя с учетом его собственных нужд возможности оказывать помощь, которая являлась постоянной и выступала в качестве основного источника средств существования другого лица.

Таким образом, то обстоятельство, что находящаяся в преклонном возрасте и являющаяся инвалидом С.....ва Л.С., нуждается в уходе и лекарственном обеспечении само по себе не порождает признание ее находящейся на иждивении у заявителя.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание весь комплекс юридически значимых обстоятельств для разрешения данного дела, исходя из размера доходов заявителя с учетом его собственных нужд, а также наличия пенсии С.....вой Л.С. и возможности получения ею, как инвалидом первой группы, мер социальной поддержки, установленных Федеральным законом от 24.11.1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», выводы апелляционного суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления С.....вой Т.В., нахожу правильными.

При этом также являются обоснованными выводы суда второй инстанции о том, что фактически совместное проживание С.....вой Т.В. с матерью С.....вой Л.С. и ведение ими общего хозяйства, само по себе еще не доказывает факт о нахождении последней на иждивении заявителя.

Аргумент кассатора о том, что С.....ва Т.В. содержит С.....ву Л.И., пенсия которой незначительна, и доход С.....вой Т.В. является для ее матери постоянным и основным источником средств к существованию, также не свидетельствует о том, что последняя находится на иждивении заявителя, поскольку сам по себе факт превышения дохода С.....вой Т.В. над доходами С.....вой Л.И. не является достаточным для установления факта нахождения на иждивении.

Ссылка автора жалобы на положения ч. 1 ст. 87 СК РФ, не влияет на правильность выводов суда апелляционной инстанции, свидетельствует об ошибочном толковании кассатором действующего закона, поскольку в данном случае рассматривается вопрос не об обязанности С.....вой Т.В. содержания своей нетрудоспособной, нуждающейся в помощи матери, а о наличии данного факта.

Указание кассатора жалобе на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», основанием к отмене оспариваемого судебного акта не является, поскольку в приведенном Постановлении даны разъяснения относительно применения гражданского законодательства в сфере регулирования наследственных отношений, в то время как в рассматриваемом деле имеет место установление юридического факта.

Иные доводы, которыми аргументирована кассационная жалоба, сводятся к разъяснению собственного мнения кассатора о правильности разрешения дела, свидетельствуют о несогласии подателя жалобы с выводами суда и основаны на оспаривании доказательств, принятых судом во внимание при рассмотрении дела, в связи с чем не могут повлечь отмену в кассационном порядке оспариваемых судебных постановлений, поскольку суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями ст. 390 ГПК РФ, а также применительно к ст. 387 ГПК РФ, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при разрешении дела, и правом переоценки доказательств не наделен. Исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений, а также установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и второй инстанций.

Принимая во внимание то обстоятельство, что нормы материального права применены и истолкованы судебными инстанциями правильно, а процессуальных нарушений не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы представителя С.....вой Т.В. - Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года, которым отменено решение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года по гражданскому делу по заявлению С.....вой Т.В. об установлении факта нахождения на иждивении С.....вой Л.С.

Судья Калининградского областного суда



С.И. Костиков