

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции**

город Калининград

30 декабря 2013 года

Судья Балтийского флотского военного суда Джигоев А.В., рассмотрев представленные материалы гражданского дела и кассационную жалобу ответчика В.....а А.В. по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма, о расторжении данного договора и выселении его в ранее занимаемое жилое помещение,

УСТАНОВИЛ:

Военный прокурор Калининградского гарнизона, обратился в суд с иском о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику В.....у, ФГУ «Калининградская КЭЧ района» и командиру войсковой части 98692, в котором просил признать недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года в части признания В.....а нуждающимся в жилом помещении, и от 8 июня 2010 года о распределении В.....у квартиры № 29 по улице Гайдара, дом 100, в городе Калининграде.

Кроме того, военный прокурор просил суд признать недействительным заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру и выселить В.....а из неё в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное по адресу: город Калининград, улица Согласия, дом 28, квартира 52.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года исковое заявление военного прокурора удовлетворено частично.

Суд признал недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года в части признания В.....а нуждающимся в жилом помещении, и от 8 июня 2010 года о распределении В.....у квартиры № 29, в доме №100, по улице Гайдара, в городе Калининграде.

Также суд признал недействительным заключенный между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру.

В остальной части исковое заявление оставлено судом без удовлетворения.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 28 мая 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционное представление военного прокурора Калининградского гарнизона и апелляционная жалоба представителя заявителя Золотарева без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на Конституцию РФ, Федеральный закон «О статусе военнослужащих», жилищное законодательство РФ, регламентирующее порядок предоставления жилья военнослужащим, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и судебную практику, не соглашается с вынесенными по делу судебными постановлениями, просит их отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления военного прокурора Калининградского гарнизона, поскольку, по его мнению, принятые судами обеих инстанций решения являются незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального права.

Кроме того, как указывает автор жалобы, доводы, изложенные в апелляционной жалобе его представителя Золотарёва, судом были неправильно оценены, а некоторые из них оставлены без внимания. По его мнению, судом апелляционной инстанции оставлены без внимания доводы его представителя, касающиеся несогласия с решением суда первой инстанции в части удовлетворенных требований, поскольку это противоречит единству практики в сфере жилищного законодательства в органах военной прокуратуры и противоречит статьям 27 и 28 Федерального закона «О прокуратуре РФ». При том, что по другому делу со схожими обстоятельствами (по заявлению Гусева А.П. об оспаривании отказа начальника КЭС БФ согласовать списки распределения жилья), кассационная инстанция, в составе судей Глухоедова, Савина и Железняк, 18 января 2011 года приняла противоположное решение, отменив решение суда первой инстанции отказавшего в удовлетворении требований Гусева, и удовлетворив его заявление.

Остальные доводы, изложенные В.....ым в его кассационной жалобе, полностью дублируют доводы, изложенные в ранее поданной и рассмотренной флотским военным судом апелляционной жалобе его представителя Золотарёва.

Изучив кассационную жалобу и представленные материалы, нахожу, что оснований для её передачи на рассмотрение по существу в суд кассационной инстанции не имеется.

Основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права (статья 387 ГПК РФ), однако

таких нарушений не усматривается.

При рассмотрении данного искового заявления, вопреки мнению автора кассационной жалобы, судами правильно применены нормы материального и

процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Выводы судов достаточно полны, объективны, соответствуют обстоятельствам дела и не противоречат действующему законодательству РФ.

Как правильно указал суд первой инстанции в своем решении, порядок реализации военнослужащими права на жильё и порядок их обеспечения им определен статьями 15 и 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее Закона), а также приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил РФ жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений», которым введена в действие «Инструкция о предоставлении военнослужащим - гражданам РФ, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма». Ранее, до 8 ноября 2010 года порядок реализации военнослужащими права на жильё регламентировался Инструкцией о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооружённых Силах РФ, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года № 80.

Проанализировав вышеуказанные положения Закона и нормативно-правовых актов, суд первой инстанции, вопреки мнению автора жалобы, пришёл к обоснованному и правильному выводу о том, что обеспечение вышеуказанной категории военнослужащих, заключивших контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, жилым помещением для постоянного проживания в собственность бесплатно или по договору социального найма является обязанностью МО РФ, но возможно только один раз за всё время прохождения ими военной службы, и при обязательном условии сдачи ранее занимаемого ими жилого помещения по месту прохождения военной службы с предоставлением документов, подтверждающих данный факт.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, обоснованным и правильным является и вывод суда о том, что если военнослужащий распорядился полученным ранее от МО РФ по установленным нормам жилым помещением и не может его сдать в установленном порядке, то он не вправе претендовать на повторное предоставление жилого помещения по договору социального найма от МО РФ в порядке, определенном статьёй 15 Закона, даже по истечении срока, предусмотренного статьёй 53 ЖК РФ.

Последующее обеспечение таких военнослужащих жильём возможно на общих основаниях в порядке, предусмотренном главой 7 ЖК РФ, то есть, по решению органа самоуправления по избранному военнослужащим после увольнения с военной службы месту жительства, но не МО РФ.

Как достоверно установлено судом, на основании имеющихся в материалах гражданского дела доказательств, В..... в 2001 году на семью из 4-х человек, он, жена - В.....а В.В., дочери - В.....а И.А. 1983 года рождения и В.....а (С.....) Ю.А - 1988 года рождения, получил от МО РФ квартиру, расположенную по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д.28, кв. 52, общей площадью 80,9 кв.м.

12 декабря 2008 года заявитель расторг брак с супругой В.....ой В.В., после чего 19 июня 2009 года снялся с регистрационного учёта по вышеуказанному адресу и 26 июня 2009 года был зарегистрирован по адресу войсковой части 98692.

Поскольку, доля площади, приходящаяся на каждого члена семьи заявителя, проживавшего в вышеназванной квартире, превышала учётную норму общей площади жилого помещения, установленную в городе Калининграде, то В..... права быть признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий и, как следствие, на предоставление жилого помещения не имел.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно признал незаконными и недействительными решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года о признании В.....а нуждающимся в получении жилых помещений и от 8 июня 2010 года о распределении В.....у двухкомнатной квартиры общей площадью 51,19 кв. м. по адресу: город Калининград, улица Гайдара дом 100 квартира № 29 (протокол 5), а также и заключённый между В.....ым и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма.

С учётом вышеизложенных данных, правильным является и вывод суда апелляционной инстанции о том, что, вопреки мнению автора жалобы, требования статей 38, 40, 55 и 56 Конституции РФ судом нарушены не были, поскольку государство в лице МО РФ выполнило свою обязанность, предусмотренную Конституцией РФ и конкретизированную в пункте 3 статьи 2 ЖК РФ, предоставив в 2011 году В.....у и членам его семьи жилое помещение общей площадью 80,9 кв.м.

Что касается остальных доводов В.....а, изложенных в его кассационной жалобе, то они по своей сути, сводятся к переоценке установленных гарнизонным и флотским военными судами фактов и выводов, поскольку уже были предметом рассмотрения в судах обеих инстанций и, вопреки мнению автора жалобы, получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которыми нет.

При таких обстоятельствах, нахожу обжалованные судебные постановления законными и обоснованными.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении данного дела судами не

допущено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 381 и статьей 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы бывшего военнослужащего войсковой части 98692 полковника запаса В.....а А.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 28 мая 2013 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказать.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно:

Судья Балтийского
флотского военного

A handwritten signature in black ink is written over a blue circular official stamp. The stamp contains the text "ВОЕННЫЙ СУД" and "БАЛТИЙСКОГО ФЛОТСКОГО ВОЕННОГО СУДА" around the perimeter. The signature is stylized and appears to be "А.В. Джиоев".

суда А.В. Джиоев