

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июля 2015 года

г. Калининград

Центральный районный суд г.Калининграда в составе: председательствующего судьи Оксенчук Ж.Н., при секретаре Бась Н.А., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по заявлению ФГУП «Почта России» в лице УФПС Калининградской области - филиала ФГУП «Почта России» о признании брошенной вещи бесхозной,

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Почта России» в лице УФПС Калининградской области - филиала ФГУП «Почта России» обратилось в суд с вышеуказанным заявлением, обосновав тем, что 08.05.2013 года был принят почтовый денежный перевод наложенного платежа № 4179 на 10454.50 руб. от отправителя К..... С.Р. на имя получателя ООО «Надежный партнер», направленный по адресу: 191036, г. Санкт-Петербург, ул. Гончарная, 18. Данный почтовый перевод получателем не был получен и был возвращен в отделение почтовой связи (ОПС Переславское 238542) заявителя по месту отправления. В настоящее время согласно Регламенту учета, хранения и списания не востребовавшихся почтовых переводов, утвержденному приказом ФГУП «Почта России» от 30.09.2011 № 347-п, указанная сумма заявителем задепонирована. Данное обстоятельство подтверждается бланком почтового перевода № 4179 от 08.05.2013 года, вторичным извещением от 16.05.2013 года о вызове получателя за получением денежного перевода, информацией по переводу из Калининградского почтамта УФПС Калининградской области о проведении операции депонирования 19.07.2013 года. По указанному денежному переводу заинтересованные лица с претензиями о некачественном оказании услуг почтовой связи не обращались. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, а также на положения ст.21 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 176-ФЗ «О почтовой связи», ст.226 ГК РФ, ст.290-294 ГПК РФ, заявитель просит суд признать бесхозными и обратить в собственность ФГУП «Почта России» в лице УФПС Калининградской области - филиала ФГУП «Почта России» денежные средства по названному выше не востребовавшему переводу № 4179 на 10454.50 руб.

Представитель заявителя по доверенности Юмшанова И.В. заявление поддержала по вышеизложенным основаниям.

Заинтересованное лицо К..... С.Р. ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом. Представитель просит дело рассмотреть в его отсутствие, ранее пояснил, что К..... подала заявление о возврате ей денежных средств.

Заинтересованное лицо ООО «Надежный партнер» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В соответствии с п. 1 ст. 226 Гражданского кодекса Российской Федерации движимые вещи, брошенные собственником или иным образом оставленные им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи), могут быть обращены другими лицами в свою собственность в порядке, предусмотренном п. 2 настоящей статьи.

Указанные в абз. 2 п. 2 названной статьи брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозными.

В силу ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке особого производства суд рассматривает дела о признании движимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь.

Как следует из пояснений представителя К..... С.Р. она претендует на возврат ей денежного перевода.

Таким образом, требования заявителя, заявленные в порядке ст. 234 ГК РФ, не могут быть рассмотрены в порядке особого производства в связи с тем, что данные требования вытекают из спорных правоотношений, связанных с правами на денежный перевод, которые могут быть разрешены в порядке искового производства.

При наличии спора о праве признание имущества бесхозным недопустимо.

В соответствии с ч. 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие

спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенной выше нормы процессуального права, суд приходит к выводу о том, что заявление ФГУП «Почта России» в лице УФПС Калининградской области - филиала ФГУП «Почта России» о признании брошенной вещи бесхозной подлежит оставлению без рассмотрения на основании ч.3 ст. 263 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.263, ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Гражданское дело по заявлению ФГУП «Почта России» в лице УФПС Калининградской области - филиала ФГУП «Почта России» о признании брошенной вещи бесхозной - оставить без рассмотрения.

Разъяснить заявителю и заинтересованным лицам их право на разрешение спора в порядке искового производства.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

СУДЬЯ:

