

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

« 04 » апреля 2014 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев кассационную жалобу представителя Г..... В.М. - Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года по гражданскому делу по иску Г..... В.М. к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признании права собственности на дом в порядке наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

Г..... В.М. обратился в суд с иском к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признании права собственности на дом в порядке наследования по закону. В обоснование исковых требований с учетом дополнений указал, что 14 февраля 1991 года умерла его бабушка Пы.....а Анна Степановна, после смерти которой осталось наследственное имущество в виде жилого дома 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области. После смерти Пы.....ой А.С. наследником являлась мать истца Г..... (Пы.....а) Екатерина Васильевна, которая умерла 22 января 1997 года. Родная сестра истца Филиппова (Г.....) Елена Михайловна, умерла 4 июня 2005 года. Иных наследников за матерью и бабушкой истца не имеется. Г..... В.М. указал, что постоянно проживал и проживает в упомянутом доме, фактически принял наследство за бабушкой. В мае 2012 года ему было отказано в выдаче свидетельства о государственной регистрации права в связи с тем, что у него отсутствует свидетельство о праве на наследство. Кроме того указал, что им была произведена реконструкция и перепланировка данного дома, хотя и без соответствующего разрешения, но с соблюдением всех норм и без нарушения чьих-либо прав, дом расположен на земельном участке, находящемся у него в собственности. Просил суд сохранить данный дом в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признать за ним право собственности в порядке наследования после смерти его бабушки Пы.....ой А.С. на данный дом с хозяйственными строениями и сооружениями.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года исковые требования удовлетворены. Жилой дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области общей площадью 84,6 кв. м., в том числе с жилой площадью 48,3 кв. м., площадью с холодными помещениями 99,8 кв.м., состоящий на первом этаже из: жилой комнаты площадью 13,7 кв.м., кухни площадью 11,0 кв.м., ванной площадью 1,4 кв.м., жилой комнаты площадью 19,8 кв.м., жилой комнаты площадью 14,8 кв.м., туалета площадью 1,9 кв.м., ванной площадью 3,8 кв.м., коридора площадью 6,2 кв.м.; мансарды площадью 12,0 кв.м., сохранен в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде. За Г..... В.М. признано право собственности на дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными строениями и сооружениями в порядке наследования по закону после смерти Пы.....ой Анны Степановны, а также с учетом произведенных работ по реконструкции, перепланировке и переоборудованию.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года вышеназванное решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Г..... В.М. отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 05 марта 2014 года, Г..... В.М. в лице представителя Золотарева М.Ю. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года, а решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года оставить в силе.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Обжалуемое судебное постановление сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке.

Удовлетворяя исковые требования Г..... В.М., суд первой инстанции исходил из того, что наследником имущества в виде дома 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области по праву представления является Г..... В.М. Данный дом принадлежит ему с момента открытия наследства, то есть с 14 февраля 1991 года.

Суд апелляционной инстанции с таким решением суда первой инстанции не согласился.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что между ЗАО «Береговое» и Г..... В.М. имеется спор о правах на жилой дом 6 по ул.Садовой в пос.Заостровье Зеленоградского района Калининградской области. Исковое заявление Г..... В.М. к ЗАО «Береговое», в котором он оспаривал право общества на дом, определением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 06 ноября 2012 года оставлено без рассмотрения. Также судом апелляционной инстанции установлено наличие в производстве того же суда гражданского дела по аналогичному иску ЗАО «Береговое» к Г..... В.М.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 147 ГПК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке дела к судебному разбирательству» суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

В связи с тем, что судом первой инстанции при подготовке к судебному разбирательству не были приняты меры к выяснению обстоятельств, связанных с наличием споров в том же суде по тому же объекту, состав лиц, участвующих в деле, был определен неверно, в частности, не было привлечено к участию в деле ЗАО «Береговое», которое также заявило о наличии зарегистрированных в соответствии с ранее действовавшим законодательством прав относительно предмета спора.

Разрешая заявленные требования, судебная коллегия обоснованно исходила из того, что при рассмотрении заявленных исковых требований суду первой инстанции следовало установить не только круг наследников после смерти Пы.....ой А.С. и обстоятельства принятия ими наследства, но прежде всего принадлежность имущества наследодателю и доказательства наличия права собственности у наследодателя на спорное имущество.

Также судом апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод о том, что не имеется оснований для включения спорного имущества в наследственную массу за Пы.....ой А.С., признания за Г..... В.М. права собственности на дом в порядке наследования, и, соответственно, о сохранении его в переустроенном виде, поскольку при рассмотрении апелляционной жалобы было установлено наличие сведений о двух собственниках спорного жилого дома, не разрешенного спора между ними о правах на данный дом.

Таким образом, правильно установив факты, имеющие значение для дела, которые подтверждены исследованными доказательствами, с учетом изложенных выше норм материального права суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требования, заявленные истцом о сохранении дома в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признании права собственности на дом в порядке наследования по закону, не могут быть удовлетворены.

Доводы заявителя о заинтересованности судей в исходе данного гражданского дела, необъективном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, противоправном и дискриминационном характере действий судей при рассмотрении настоящего дела безосновательны и ничем не подтверждены.

Все доводы кассационной жалобы в целом сводятся к ошибочному толкованию законодательства, правовой природы возникших правоотношений и свидетельствуют о том, что заявитель оспаривает апелляционное определение в связи с несогласием с установленными апелляционной инстанцией обстоятельствами по делу и оценкой представленных сторонами доказательств, однако указанные доводы не могут повлечь отмену оспариваемого судебного постановления, поскольку в силу ст. 387 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе исследовать новые доказательства, а также устанавливать новые обстоятельства и входить в переоценку доказательств по делу.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы, апелляционное определение вынесено в соответствии с законодательством и фактическими обстоятельствами дела.

Иных доводов, способных повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, в жалобе не приводится.

Принимая во внимание, что нормы материального права истолкованы и применены судебными инстанциями верно, процессуальных нарушений допущено не было, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы представителя Г..... В.М. -Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года по гражданскому делу по иску Г..... Василия Михайловича к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома в перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии, признании права собственности на дом в порядке наследования по закону для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья
Калининградского областного
суда



И.П. Шлейникова