

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСНОЙ СУД

Судья Дорошевич Ю.Б.

Дело № 33-5154

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 октября 2015 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Зинченко С.В. судей: УосисИ.А., Яковлева Н.А.

При секретаре: Воробьевой Е.И. рассмотрела в судебном заседании 27 октября 2015 года частную жалобу П.....а В.В. на определение Московского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2015 года, которым апелляционная жалоба П.....а В.В. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 02 сентября 2015 года по гражданскому делу № 2-2306/15 г. по иску Л.....а А.И., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Л.....ой А.А., к П.....ой Г.В., П.....у В.В. о взыскании убытков, причиненных пожаром, оставлена без движения. Предложено заявителю в срок до 08 октября 2015 года включительно устранить указанные в определении недостатки.

Разъяснено, что в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу.

Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П..... В.В. обратился в суд с апелляционной жалобой на решение суда от 02 сентября 2015 года по гражданскому делу № 2-2306/15 г. по иску Л.....а А.И., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Л.....ой А.А., к П.....ой Г.В., П.....у В.В. о взыскании убытков, причиненных пожаром.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе П..... В.В. с определением не согласен, считая его необоснованным.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ч. 5 ст. 322 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Между тем, как правильно указал суд, П.....ым В.В. в нарушение ч. 5 ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе не приложены ее копии по количеству лиц, участвующих в деле, отсутствуют копии для истца, ответчика П.....ой Г.В., третьих лиц Л.....ой Е.Г. и Л.....а И.А.

Кроме того, согласно ч.ч. 3, 9 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - 300 рублей; при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Таким образом, суд обоснованно указал на то, что П.....у В.В. при подаче апелляционной жалобы необходимо уплатить государственную пошлину в размере 150 рублей.

Между тем, как следует из материалов апелляционной жалобы, ответчиком не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Согласно ст. 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 настоящего Кодекса, судья выносит определение, которым оставляет жалобу без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу. В случае, если лицо, подавшее апелляционные жалобу, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба считается поданной в день первоначального поступления в суд.

Доводы, содержащиеся в частной жалобе, о нахождении П.....а В.В. в местах лишения свободы, не освобождают подателя жалобы от выполнения предусмотренных процессуальным законом обязанностей и не могут влечь отмены определения.

Учитывая изложенное, оснований к отмене определения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь п. 1 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Московского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

