

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 июля 2014 года

г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Куниной А.Ю., при секретаре Коренецкой Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя Т.....ой М.Б. -Золотарева М.Ю. о разъяснении решения суда от 06.09.2013 года по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок

УСТАНОВИЛ:

Представитель Т.....ой М.Б. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением, которым просил разъяснить решение суда от 06.09.2013 года по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок в части того, кто и когда должен совершить действия по исполнению решения суда по указанному выше гражданскому делу.

В обоснование заявления указано, что до настоящего времени решение суда по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района, которым на администрацию Гурьевского муниципального района возложена обязанность по передаче в собственность Т.....ой М.Б. бесплатно земельного участка, не исполняется. После изготовления межевого плана администрация Гурьевского городского округа обязана вынести постановление об утверждении границ земельного участка. Однако каких-либо действий со стороны администрации по данному вопросу не предпринято. Просит суд разъяснить решения суда в части порядка предоставления земельного участка.

В судебное заседание Т.....а М.Б. не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием в адрес суда не поступало.

Представитель Т.....ой М.Б. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал заявление о разъяснении порядка исполнения решения суда от 06.09.2013 года, полагал, что с учетом неисполнения администрацией Гурьевского городского округа решения суда по указанному выше гражданскому делу, судебное решение нуждается в разъяснении.

Представитель администрации Гурьевского городского округа - Швец М.В., действующий на основании доверенности, не согласился с заявлением представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю., полагал, что решение суда не нуждается в разъяснении.

Иные участники судебного процесса в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, о дате и времени судебного заседания извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием в адрес суда не поступало.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела № 2-964/2013, материал № 13-262/14, суд не находит оснований в удовлетворении заявления представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю. о разъяснении порядка исполнения решения суда.

Согласно разъяснениям в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 "О судебном решении" ГПК РФ, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем принятия решения, которое в силу требования ст. 198 ГПК РФ о порядке изложения решений обязательно для всех видов производств.

В силу ст. 202 ГПК РФ в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Исходя из правовой позиции, содержащейся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении", под разъяснением решения следует понимать его изложение в более полной и ясной форме, не допускающей, хотя бы частично, изменение его существа.

Таким образом, по смыслу статьи 202 ГПК РФ суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, то есть суд не может затронуть вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства и не были отражены в решении, а должен только изложить его в более полной и ясной форме.

Как следует из материалов дела, 06.09.2013 года Гурьевским районным судом Калининградской области принято решение по гражданскому делу по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района, которым отказ администрации района в передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка для ведения садоводства, признан незаконным. Суд также обязал администрацию Гурьевского муниципального района передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б. находящийся в ее законном пользовании земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

Решение суда принято по заявленным истцом требованиям, не содержит какой-либо неопределенности, неясности, противоречивости либо нечеткости. Сведений, свидетельствующих о невозможности или затруднительности исполнения данного судебного решения, материалы дела не содержат.

В связи с чем, отсутствуют основания для его разъяснения в порядке ст. 202 ГПК РФ.

Поставленные заявителем вопросы о порядке предоставления указанного выше земельного участка, не относятся к разъяснению решения суда, а по существу направлены на разъяснение требований действующего законодательства в части процедуры предоставления земельного участка, что недопустимо при рассмотрении заявления в порядке ст. 202 ГПК РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 202, 224, 225 ГПК РФ, судья,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю. о разъяснении решения суда от 06.09.2013 года по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок - отказать.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд путем подачи частной жалобы через Гурьевский районный суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

А.Ю. Кунина