

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33А-101/2014

29 апреля 2014 года

город Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Фурменкова Ю.С., судей: Савина М.П. и Джиоева А.В., при секретаре Авраменко Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу представителя заявителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 марта 2014 года об отказе разъяснения решения того же суда от 13 июля 2010 года и порядка его исполнения, по гражданскому делу по заявлению К.....ва Д.В. на бездействие командира войсковой части 49289, связанное с необеспечением заявителя жилым помещением и неувольнением его с военной службы.

Заслушав доклад судьи Джиоева А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание определения суда, доводы частной жалобы и возражений на неё, флотский военный суд,

УСТАНОВИЛ:

К.....в обратился в суд с заявлением о разъяснении решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года и порядка его исполнения по гражданскому делу по его заявлению на бездействие командира войсковой части 49289, связанное с необеспечением его жилым помещением и неувольнением его с военной службы.

Обосновывая своё заявление, К.....в указал, что постановлением судебного пристава УФССП России по Москве от 20 февраля 2014 года исполнительное производство по исполнительному листу, выданному ему для принудительного исполнения указанного решения суда, было окончено в виду его исполнения. Вместе с тем, К.....в считает, что данное решение ещё не исполнено, поскольку до настоящего времени он не может стать собственником распределенного ему и принятого им жилого помещения в г. Москве, ввиду того, что оно находится в оперативном управлении мэрии Москвы и не передано Министерству обороны РФ.

Определением Балтийского гарнизонного военного суда от 20 марта 2014 года в удовлетворении данного заявления К.....ву было отказано, по причине неисполнения вышеназванного решения суда и невозможности, в связи с этим, его разъяснения, как и разъяснения порядка его исполнения.

В частной жалобе представитель заявителя Золотарев, не соглашаясь с названным определением суда, просит его отменить и удовлетворить заявление его доверителя.

Совокупность приведённых в жалобе доводов сводится к тому, что суд, по мнению Золотарева, при разрешении заявления К.....ва, пришёл к неверному выводу о том, что решение суда от 13 июля 2010 года исполнено, поскольку в соответствии с пунктом 2.1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», обеспечение граждан, уволенных с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с ОШМ, общая продолжительность которых составляет 10 лет и более и которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и совместно проживающих с ними членов их семей, осуществляется за счёт средств федерального бюджета по выбору гражданина, уволенного с военной службы в форме предоставления: жилого помещения в собственность бесплатно, жилого помещения по договору социального найма или единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения.

В суде же было установлено, что жилое помещение, распределенное К.....ву, ему в собственность не передавалось, договор социального найма с ним не заключался и единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения он не получал. При таких обстоятельствах, как считает Золотарев, оспариваемое им определение суда является незаконным и подлежит отмене.

В своих возражениях на частную жалобу представитель командира войсковой части 49289 Радионова Ю.Н., считает, что определение суда является законным и обоснованным, а частная жалоба удовлетворению не подлежащей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и возражений на неё, флотский военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 202 ГПК РФ в случае неясности решения суда, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Таким образом, разъяснение решения суда производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения суда, что затрудняет его исполнение.

В силу части 1 статьи 433 ГПК РФ в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Как следует из текста вышеупомянутого решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года, суд обязал командира войсковой части 49289 предоставить К.....ву во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренном действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья.

Поскольку на основании пункта 2 Положения о Департаменте жилищного обеспечения МО РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 23 декабря 2010 года № 1888, полномочия по обеспечению реализации военными служащими, а также гражданами уволенными с военной службы, права на жилище были делегированы указанному структурному подразделению МО РФ, определением того же суда от 8 июня 2012 года, суд произвел замену командира войсковой части 49289 на Департамент жилищного обеспечения МО РФ в части обязанности обеспечения К.....ва жилым помещением.

Из материалов дела следует, что резолютивная часть решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года имеет четкую и полную формулировку, её содержание полностью соответствует выводам суда, сделанным в мотивировочной части решения, которое является ясным и понятным.

Что касается исполнения решения суда, то как следует из исследованных в суде копии заявления К.....ва от 25 ноября 2013 года, копии решения отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» от 26 ноября 2013 года №000047 и копии акта приема-передачи жилого помещения от 29 ноября 2013 года, К.....ву, выразившему согласие на получение в собственность предоставленного ему от МО РФ жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Синявинская, дом 11, корпус 5, квартира 318, данное жилое помещение, на основании решения отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» от 26 ноября 2013 года №000047, было передано ему в собственность и принято им на основании акта приема-передачи жилого помещения от 29 ноября 2013 года.

Согласно копии постановления судебного пристава-исполнителя от 20 февраля 2014 года, справки войсковой части 49289 от 20 марта 2014 года № 245 и сообщения начальника отдела кадров Балтийского флота от 19 марта 2014 года № 13/36/814, исполнительное производство по указанному решению суда в части возложения на Департамент жилищного обеспечения МО РФ обязанности обеспечить заявителя жилым помещением по избранному после увольнения месту жительства окончено в связи с его исполнением, а командир войсковой части 49289 представил К.....ва к увольнению с военной службы по состоянию здоровья.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции считает, что отказывая в удовлетворении заявления К.....ва, суд первой инстанции, проверив изложенные в нём доводы, пришёл к правильному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения названного заявления в виду исполнения решения суда в полном объеме.

Выводы суда мотивированы, основаны на исследованных материалах дела, требованиях закона, оснований для признания их неправильными у суда апелляционной инстанции не имеется.

Оценивая довод автора жалобы о том, что жилое помещение, предоставленное К.....ву ему в собственность не передавалось, поскольку свидетельства о праве собственности на его имя не оформлялось, а поэтому он не может считаться обеспеченным жилым помещением и как следствие, решение суда в части возложения на ДЖО обязанности предоставить К.....ву жилое помещение не может считаться исполненным, суд апелляционной инстанции находит его надуманным.

Порядок принятия решения о предоставлении военным служащим - гражданам РФ, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно по избранному постоянному месту жительства, определён и утверждён приказом Министра обороны РФ от 13 октября 2011 года №1850 «О реализации постановления Правительства РФ от 29 июня 2011 года №512 «О порядке признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих - граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, и предоставления им жилых помещений в собственность бесплатно».

Согласно вышеуказанному порядку при согласии военнослужащего на получение в собственность предложенного ему уполномоченным органом жилого помещения (структурным подразделением уполномоченного органа, каковым в г. Калининграде является отдел № 5 ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ»), уполномоченный орган принимает соответствующее решение, выписку из которого вручает военнослужащему. После получения указанной выписки уполномоченный орган и военнослужащий подписывают акт приема-передачи жилого помещения. Выписка из решения и акт приема-передачи жилого помещения выдается уполномоченным органом военным служащим (гражданам, уволенным с военной службы) под роспись. Уполномоченный орган в течение трех рабочих дней после получения военным служащим (гражданином, уволенным с военной службы) выписки из решения и акта приема-передачи жилого помещения, принимает решение о снятии военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) с учёта.

Как следует из вышеупомянутых документов, исследованных в суде, а именно копии заявления К.....ва от 25 ноября 2013 года, копии решения отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» от 26 ноября 2013 года №000047 и копии акта приема-передачи жилого помещения от 29 ноября 2013 года, все указанные в вышеназванном порядке

мероприятия отделом № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» в отношении К.....ва были произведены и все документы, необходимые для оформления свидетельства о праве собственности на предоставленную квартиру, ему были выданы.

Поскольку дальнейшие мероприятия по оформлению военными свидетельства о праве собственности в компетенцию Министерства обороны РФ и его структурных подразделений не входит, а является правом военнослужащего, которое реализуется путем подачи им вышеуказанных документов в территориальное Управление Росреестра по Москве, то факт

неосуществления К.....вым указанных действий не может свидетельствовать о неисполнении решения суда.

Оценивая иные доводы, изложенные в частной жалобе Золотарева, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что повлиять на законность обжалуемого определения они не могут, поскольку никакого отношения к рассматриваемому предмету не имеют.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении заявления К.....ва является верным, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 331, 333 и 334 ГПК РФ, флотский военный суд. определил:

определение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 марта 2014 года об отказе разъяснения решения того же суда от 13 июля 2010 года и порядка его исполнения, по гражданскому делу по заявлению К.....ва Д.В., оставить без изменения, а частную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю. без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями Верно:

Судья Балтийского
флотского военного суда

А.В. Джиоев

Секретарь
29.04.2014г.

Н.А. Авраменко