

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Самойлова Н.В.

Дело № 33- 2521/ 2013г.

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

18 июня 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:  
председательствующего Зинченко С.В.  
судей Чернышевой И.П., Яковлева Н.А.

при секретаре Фильчиной В.О. рассмотрела в судебном заседании 18 июня 2013 года дело по частной жалобе ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (далее ФКУ «Объединенная дирекция») на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2013 года, которым заявление ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» о разъяснении решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2012 года оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Чернышевой И.П., судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ (далее ФКУ «Объединенная дирекция») обратилось в суд с заявлением, в котором просило разъяснить решение суда Ленинградского района г. Калининграда от 16 июля 2012 года, ссылаясь на то, что по причине неполучения копии решения суда отсутствовала возможность обжаловать его, государственный жилищный сертификат серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданный О.....у В.А., прекратил свое действие 23 марта 2012 года и подлежит безусловному исключению из реестра выданных сертификатов. В связи с этим просило разъяснить, каким образом исполнить решение суда.

В судебном заседании О..... Р.А. возражала против удовлетворения заявления, представитель ОАО «Сбербанк России» - Дудина А.А. полагала рассмотрение заявления на усмотрение суда.

Другие привлеченные к участию в деле лица в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Суд постановил изложенное выше определение.

В частной жалобе ФКУ «Объединенная дирекция» просит определение отменить, вновь ссылаясь на необходимость разъяснения о порядке исполнения данного решения, поскольку в его изложении имеются противоречия, а суд, по его мнению, незаконно отказал в таком разъяснении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения данной жалобы.

Из смысла ст.202 ГПК РФ следует, что суд, вынесший решение, вправе разъяснить данное решение, не изменяя его содержания, лишь в случае его неясности.

Из материалов дела видно, что решением Ленинградского районного суда Калининграда от 16 июля 2012 года частично удовлетворены иски о признании права собственности на долю в жилом помещении О..... Р.А., Б.....а А.И., Б.....ой Ю.И., В.....ой С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.....а А.О. и В.....ой Я.О. За О..... Р.А., Б.....ым А.И., Б.....ой Ю.И., В.....ой С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.....а А.О. и В.....ой Я.О. признано право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 руб. для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года с учетом доли О.....а В.А., умершего 8 декабря 2011 года.

На ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, Управление федерального казначейства по Калининградской области возложена обязанность осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданного О.....у В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года указанное решение оставлено без изменения.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 января 2013 года Президент РФ, представитель Президента РФ в Калининградской области в лице заместителя уполномоченного представителя Президента РФ в Северо-Западном округе Шалимова Ю.С, Правительство Калининградской области исключены из числа ответчиков, поскольку решением суда иски о признании права собственности на долю в жилом помещении О..... Р.А., Б.....а А.И., Б.....ой Ю.И., В.....ой С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.....а А.О. и В.....ой Я.О. признано право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 руб. для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года с учетом доли О.....а В.А., умершего 8 декабря 2011 года, оставлены без удовлетворения.

Отказывая заявителю в разъяснении указанного решения, суд обоснованно пришел к выводу, что оно изложено ясно и понятно, противоречий не имеется, а суд при разъяснении решения не вправе допустить изменение его содержания.

При этом суд в определении также сослался на то, что вступившим в законную силу определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 ноября 2012 года удовлетворено заявление ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 о разъяснении решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2012 года.

Разъяснено, что по решению Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июля 2012 года на ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 возложена обязанность восстановить счет № 40817810220015001155/76, как действующий, на который должна быть перечислена сумма социальной выплаты на приобретение жилого помещения, в соответствии с п. 55 Правил принять от О..... Р.А. (наследник О.....а В.А.) договор купли-продажи жилого помещения с регистрационными надписями органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о регистрации указанного договора, и свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение.

В соответствии с п. 56 Правил в течение 3 рабочих дней с даты получения документов, указанных в п. 55 Правил, осуществить их проверку и принять договор купли-продажи для оплаты. В течение 1 рабочего дня с даты принятия решения о приеме договора купли-продажи для оплаты направить государственному заказчику подпрограммы заявку на перечисление средств социальной выплаты в счет оплаты договора купли-продажи.

Из заявления ФКУ «Объединенная дирекция» и частной жалобы видно, что заявитель, ссылаясь при обращении с заявлением о разъяснении судебного решения на отсутствие законной возможности перечисления средств социальной выплаты на оплату представленного в банк членами семьи О..... В.А. договора купли-продажи жилого помещения и что на момент подачи иска и вынесения решения суда истек срок действия ранее выданного ныне умершему О.....у В.А. сертификата, фактически не согласен с судебным решением и определением о разъяснении данного решения по заявлению Банка, которые он вправе был обжаловать.

Поэтому данный довод не является основанием для удовлетворения заявления ФКУ «Объединенная дирекция» о разъяснении решения суда, и не может повлечь отмену оспариваемого определения об отказе указанному заявителю в разъяснении решения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2013 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

