

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 января 2017 г.

г. Калининград

Судья Центрального районного суда гор. Калининграда Кисель М.П., рассмотрев заявление представителя административного истца Туманкиной Т.Я. по доверенности Золотарева М.Ю. об отводе судьи по административному исковому заявлению Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главного здания администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 незаконным,

УСТАНОВИЛ:

В производстве судьи Центрального районного суда гор. Калининграда Кисель М.П. находится вышеназванное административное дело.

В ходе предварительного судебного заседания представителем административного истца Туманкиной Т.Я. по доверенности Золотаревым М.Ю. заявлено ходатайство об отводе судьи, указано на коррупционный характер действий суда по снятию вопросов представителю административного ответчика и заинтересованность суда в исходе рассматриваемого спора.

Административный истец Туманкина Т.Я. заявление об отводе поддержала по изложенным основаниям.

Представитель административного ответчика по доверенности Чалченко Е.В. полагала заявление об отводе не мотивированным, удовлетворению не подлежащим.

Выслушав стороны суд приходит к следующему выводу.

Статьей 31 КАС РФ определено, что судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если он: участвовал в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве судьи и в соответствии с требованиями настоящего Кодекса его повторное участие в рассмотрении административного дела является недопустимым (п. 1 ч. 1 названной нормы); участвовал в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля (п. 2 ч. 1 ст. 31 КАС РФ); является членом семьи, родственником или родственником супруга кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей (п. 3 ч. 1 указанного положения); лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе административного дела (п. 4 ч. 1 ст. 31 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 35 КАС РФ в случае заявления отвода суд заслушивает мнения лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. При этом отвод, заявленный судье, рассматриваемому административное дело единолично, разрешается тем же судьей (ч. 2 ст. 35 КАС РФ).

Пункт 2 ч. 1 ст. 143 КАС РФ определено, что председательствующий в судебном заседании создает условия для полного и всестороннего исследования доказательств и выяснения обстоятельств административного дела; устраняет из судебного разбирательства то, что не имеет отношения к рассматриваемому административному делу (п. 3 ч. 1 названной статьи);

Системное толкование названных положений определяет возможность снятия вопросов не имеющих отношения к существу рассматриваемого спора.

На основании совокупности приведенных норм и положений, изложенные в заявлении об отводе доводы Золотарева М.Ю. о наличии в действиях судьи коррупционных проявлений, заинтересованности являются голословными.

Оснований предусмотренных ст. 35 КАС РФ влекущих за собой отвод судьи, Золотарев М.Ю. и Туманкина Т.Я. не заявили, в связи с чем, в ходатайстве надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст.31, 35 КАС РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Золотарева М.Ю. об отводе судьи Центрального районного суда гор. Калининграда Кисель М.П. по административному делу по административному исковому заявлению Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главного здания администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 незаконным, оставить без удовлетворения.

Судебное заседание продолжить в том же составе.

Постановление в апелляционном порядке обжалованию не подлежит.

Постановление изготовлено в совещательной комнате на персональном компьютере.

Судья

М.П. Кисель