

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе судьи

г. Светлогорск

17 декабря 2015 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе председательствующего судьи Аниськова М.В., с участием прокурора Синюковой А.А. при секретаре Егоровой Т.М., рассмотрев заявление представителя О.....ой В.Н. Золотарева М.Ю. об отводе председательствующего судьи,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Светлогорского городского суда Калининградской области находится административное дело по заявлению О.В.Н., и 30 граждан об оспаривании нормативного правового акта (признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа Калининградской области» недействующим.

В судебном заседании представитель заявителя О.....ой В.Н.- Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности заявил отвод судье Аниськову М.В. в связи с тем, что проводится уже не первое рассмотрение, идет судебная волокита, а незаконное строительство продолжается. После отмены 11.11.2015 г. Калининградским областным судом определения от 14.09.2015 г. на сайте суда появилась информация о том же самом деле, но под другим номером. Ст. 141 КАС РФ предусмотрено, что административное дело должно быть рассмотрено в течении двух месяцев. При этом определение о продлении срока рассмотрения дела до трёх месяцев вынесено не было. В данном случае прошло уже 6 месяцев. Полагает, что судья после возвращения дела из областного суда проводит третье заседание в интересах местных чиновников. На сегодняшний день сложилось мнение, что независимого правосудия по данному делу нет. Все это вызывает сомнения в объективности и беспристрастности судьи. Также полагает, что повторное участие судьи в рассмотрении того же административного дела является не допустимым.

В судебном заседании заявителя О.....а В.Н., О..... В.Г., О..... И.В. Ш.А.И., К.С.М. поддержали заявление об отводе судьи по изложенным в нем основаниям.

Представитель администрации Пионерского городского округа, а также представитель ООО «МакроСтрой» возражали против удовлетворения ходатайства об отводе.

Прокурор Синюкова А.А. просила в удовлетворении ходатайства об отводе судьи отказать, считая, что предусмотренных законом оснований, для этого не имеется.

Выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 31 КАС РФ, Судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если он:

1) участвовал в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве судьи и в соответствии с требованиями настоящего Кодекса его повторное участие в рассмотрении административного дела является недопустимым;

2) участвовал в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля;

3) является членом семьи, родственником или родственником супруга кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей (ч. 1).

4) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе административного дела. Согласно ч. 2 ст. 31 КАС РФ судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются иные, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности.

Пункту 1 ч. 1 ст. 31 КАС РФ корреспондируют положения ст. 32 КАС РФ о том, что судья, принимавший участие в рассмотрении административного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (ч.1). Судья, принимавший участие в рассмотрении административного дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, кассационной и надзорной инстанций (ч. 2). Судья, принимавший участие в рассмотрении административного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и надзорной инстанций (ч. 3). Судья, принимавший участие в рассмотрении административного дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций (ч. 4).

Запрета на рассмотрение дела в судья первой инстанции, судьёй, ранее принимавшим участие в рассмотрении этого же дел в суде первой инстанции, КАС РФ не содержит.

Ссылаясь на наличие оснований для недоверия судье, заявители не приводят каких-либо конкретных доводов, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судьи при рассмотрении конкретного дела административного судопроизводства. Длительность рассмотрения дела само по себе не является основанием для отвода судьи.

Руководствуясь ст. ст. 31, 32, 35 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления представителя О.....ой В.Н.- Золотарева М.Ю. об отводе судье Анискову М.В. отказать.

Определение изготовлено в совещательной комнате.

Судья

М.В. Анисков