

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград
«29» июня 2016 года

Дело № A21-706/2016

Резолютивная часть определения объявлена 23.06.2016, полный текст определения изготовлен 29.06.2016.

Заместитель председателя Арбитражного суда Калининградской области Валова А.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарём с/з Шатверян А.С., рассмотрев в судебном заседании заявление Золотарева М.Ю., являющегося представителем Рудникова И.П., Ш.....ого В.А., об отводе судьи Гурьевой И.Л., при участии: от истца адвоката Галактионова А.Е. по дов., от 19.02.2015, удост., от Ш.....ого В.А. представителя Золотарева М.Ю. по дов. от 09.09.2015, по паспорту, от Рудникова И.П. представителя Золотарева М.Ю. по дов. от 20.01.2014, по паспорту, установил: в судебном заседании 30.05.2016 представителем Золотаревым М.Ю. был заявлен отвод судье Гурьевой И.Л., письменный текст заявления об отводе представлен в дело, определением от 01.06.2016 было назначено судебное заседание для рассмотрения указанного заявления.

Информация о проведении данного судебного заседания, а также тесты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Иные лица, участвующие в деле, считаются извещёнными, явку представителей не обеспечили, судебное заседание проведено без участия не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель Рудникова И.П., Ш.....ого В.А. поддержал доводы, приведенные в письменном заявлении об отводе судьи, просил удовлетворить заявление. Обосновав заявленный отвод ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, заявитель считает, что имеется косвенная заинтересованность судьи в исходе дела и имеются иные обстоятельства для отвода судьи, такие как конфликт интересов, который, как указано в заявлении, выражается в пользу судьи Верховного Суда РФ. Что, по мнению заявителя, подтверждается тем, что суд не предложил истцу уточнить свои требования, приведены доводы в отношении процессуального статуса газеты «Новые колеса», суд не предпринял действий в отношении неполной уплаты государственной пошлины, судом не были приняты меры к представителю истца в судебном заседании 04.05.2016 за нарушение правил поведения в судебном заседании, оскорбление стороны, суду дано право наложить штраф, дело не подготовлено надлежащим образом к судебному разбирательству.

По электронной почте от представителя ИП Марченко А.В. поступил письменный отзыв с возражениями на заявление об отводе.

Представитель ИП Марченко А.В. считает, что не имеется оснований для удовлетворения заявления об отводе, поддержал доводы, приведённые в отзыве.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (по тексту - АПК РФ) судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Вопросы, касающиеся состава лиц, участвующих в деле, предъявленных требований, судебных штрафов, распределения судебных расходов, подлежат разрешению в процессуальном порядке судом, рассматривающим дело, не исследуются в рамках заявления об отводе судьи, судебное разбирательство по делу не завершено. В соответствии со ст. 5 АПК РФ установлен запрет на постороннее воздействие на судей и административное вмешательство в разрешение конкретных дел.

Несогласие заинтересованного лица с процессуальными действиями суда, последовательностью их совершения не свидетельствует о наличии оснований для отвода судьи применительно к п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, может являться основанием для обжалования судебного акта по делу.

Следует отметить, что содержание аудиозаписи судебного заседания не свидетельствует о том, что в судебном заседании 04.05.2016 не был обеспечен надлежащий порядок.

Доводы о заинтересованности судьи в исходе дела объективно ничем не подтверждены, основаны на предположениях.

Понятие конфликта интересов дано в п. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Суждения о конфликте интересов являются субъективной оценкой заявителя.

Оснований для удовлетворения заявления об отводе судьи не установлено.

Руководствуясь статьями 21, 25, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление об отводе судьи Гурьевой И.Л. по делу A21-706/2016 оставить без удовлетворения.

Заместитель председателя суда

А.Ю. Валова

Арбитражный суд Калининградской области
ПРОТОКОЛ
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Калининград

23 июня 2016 года

Дело №А21-706/2016

Арбитражный суд Калининградской области в составе: заместителя председателя суда Валовой А.Ю. рассматривает в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 236040, г. Калининград, ул. Рокоссовского, 2-4, зал № 7, заявление представителя Золотарева М.Ю. об отводе судьи Гурьевой И.Л. по делу №А21-706/2016, при участии в судебном заседании

от Марченко А.В. от адвоката Галактионова А.Е. по доверенности от 19.02.2016, удостоверению от Шиманского В.А. представителя Золотарева М.Ю. по доверенности от 09.09.2015, по паспорту от Рудникова И.П. представителя Золотарева М.Ю. по доверенности от 20.01.2014, по паспорту.

Судебное заседание открыто в 14 час. 16 мин. Ведётся аудиозапись судебного заседания. Председательствующий в судебном заседании объявил, какое дело рассмотрению, наименование арбитражного суда и его состав, объявлено, что судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Шатверян А.С.

Суд проверяет явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса. Лица, участвующие в деле, считаются извещенными.

Информация о дате и времени судебного заседания размещена в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в Картоотеке арбитражных дел.

Проверены полномочия представителей лиц, участвующих в судебном заседании.

Возражений против проведения судебного заседания без участия не явившихся лиц не поступило.

Судебное заседание проведено без участия лиц, не обеспечивших явку представителей.

Процессуальные права и обязанности, предусмотренные АПК РФ, лицам, участвующим в судебном заседании, ясны.

Через канцелярию суда в материалы дела в электронном виде 22.06.2016 от представителя ИП Марченко А.В. поступил отзыв на заявление об отводе судьи, в котором выражено мнение об отсутствии оснований для удовлетворения заявления об отводе судьи.

Иных процессуальных заявлений и ходатайств не поступило.

Представитель Золотарев М.Ю. поддерживает доводы, изложенные в письменном тексте заявления об отводе судьи Гурьевой И.Л.. На вопрос суда даны пояснения о выражении представителем мнения обоих доверителей.

Представитель ИП Марченко А.В. возражает против удовлетворения заявления об отводе судьи. Поддерживает доводы, изложенные в письменном тексте отзыва.

Представителем Золотаревым М.Ю. даны пояснения в обоснование позиции по заявлению.

Поступивший по электронной почте отзыв с приложением копии доверенности. представленная копия доверенности представителя истца приобщены к материалам дела.

Суд обозрел материалы дела, доказательства по заявленному отводу исследованы судом в полном объеме. Дополнений нет.

Присутствующие лица удалены из зала. Суд остается на совещание.

Вынесена и оглашена резолютивная часть определения, разъяснены последствия вынесения определения, порядок изготовления полного текста определения в течение 5 рабочих дней и направление его копий по почте.

Судебное заседание закрыто в 14 часов 24 минут

Протокол составлен 23 июня 2016 года

Заместитель председателя суда

Секретарь судебного заседания

А.Ю. Валов

А.С.

Шатверян

