

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Калининград

20 февраля 2014 года

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Надточей С.А., с участием частного обвинителя - Л.....а А.В., представителя частного обвинителя - адвоката Хоменко Г.Л., обвиняемой Ш.....ой Н.Н., представителей обвиняемой Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю., при секретаре Хоролец К.И., рассмотрев в судебном заседании от 20 февраля 2014 года заявление Золотарева М.Ю. об отводе судьи в связи с рассмотрением дела по заявлению частного обвинителя Л.....а А.В. о привлечении к уголовной ответственности Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании представитель Ш.....ой Н.Н. - Золотарев М.Ю. заявил отвод судье Надточей С.А., поскольку не выдан протокол судебного заседания; судья Надточей С.А. вместе с другими судьями на стороне Л.....а А.В.; не разъясняется информация о размещении на сайте информации о розыске Ш.....ой Н.Н.; судьей снимаются вопросы о рейдерстве и экономической подоплеке дела; председательствующий пытается скрыть обстоятельства дела, имеет место коррупция.

Ш.....а Н.Н. поддержала заявление своего представителя, дополнив, что председательствующим было предложено заново собрать пропавшие материалы дела.

Ремесло Б.Ю. поддержал заявление Золотарева М.Ю., дополнив, что потерпевший заводит дело в тупик, не может доказать нанесение ему побоев; дальше будет видно, что потерпевший откажется от своих свидетелей и опять судебный акт будет незаконным; судье необходимо отказать Л.....у А.В. в поданном заявлении.

Частный обвинитель и его представитель возражали против его удовлетворения, поскольку предусмотренных действующим законодательством оснований для отвода судьи не имеется.

Обсудив доводы Золотарева М.Ю., выслушав мнения участвующих лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст.ст. 61 и 63 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1. является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2. участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; 3. является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу. Также судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Учитывая, что отсутствуют обстоятельства, исключающие производство по делу, нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дела не допущено, суд приходит к выводу о том, что заявление об отводе судьи удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление Золотарева М.Ю. об отводе судьи Надточей С.А. оставить без удовлетворения.

Судья:



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Калининград

25 февраля 2014 года

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Надточей С.А., с участием частного обвинителя - Л.....а А.В., представителя частного обвинителя - адвоката Хоменко Г.Л., обвиняемой Ш.....ой Н.Н., представителей обвиняемой Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю., при секретаре Хоролоц К.И., рассмотрев в судебном заседании от 25 февраля 2014 года заявление Золотарева М.Ю. об отводе судьи в связи с рассмотрением дела по заявлению частного обвинителя Л.....а А.В. о привлечении к уголовной ответственности Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании представитель Ш.....ой Н.Н. - Золотарев М.Ю. заявил отвод судье Надточей С.А., поскольку она является женой сотрудника прокуратуры Центрального района г. Калининграда и действует в интересах Л.....а А.В., а также прокуратуры Центрального района; нарушено право подсудимой давать показания, не выдан протокол судебного заседания.

Ш.....а Н.Н. и Ремесло Б.Ю. поддержали заявление Золотарева М.Ю.

Частный обвинитель и его представитель возражали против его удовлетворения, поскольку предусмотренных действующим законодательством оснований для отвода судьи не имеется.

Обсудив доводы Золотарева М.Ю., выслушав мнения участвующих лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст.ст. 61 и 63 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1. является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2. участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; 3. является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу. Также судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Учитывая, что отсутствуют обстоятельства, исключающие производство по делу, нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении

дела не допущено, суд приходит к выводу о том, что заявление об отводе судьи удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление Золотарева М.Ю. об отводе судьи Надточей С.А. оставить без удовлетворения.

