

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2016 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Хлебниковой И.Ю. при секретаре Керимовой С.Д., рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Л.Ю.В. к С.А.Ф., Б.М.И., Б.А.М., Т.Е.В., Т.Н.Г., С.Е.Н., П.М.В., П.А.А., Б.М.П., В.Г.В., Л.А.В. о признании утратившими право пользования жилым домом и снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

На судебном заседании представитель В.Г.В., П.М.В., П.А.А., Б.М.А., М.....ой (Т.....вой) Н.Г. по доверенности Золотарев М.Ю., представив письменные возражения на иск, заявил об отводе судье Хлебниковой И.Ю. Согласно доводов заявления об отводе, имеются сомнения в беспристрастности судьи Хлебниковой, так как на сегодняшний день судебная система Калининградской области не обеспечивает законность, когда дело касается больших денег, примером тому является выселение людей на ул. Комсомольской и Земельной, оставление людей без жилья при сносе общежития РМЗ. В данных делах, по мнению заявителя, есть конфликт интересов. Указывает, что на сегодняшний день судья Хлебникова И.Ю. не осуществляет независимое правосудие, примером чему является рассмотрение второго иска следователя Оноховой И.А. к учредителю газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П. По мнению заявителя, судья вынесла незаконное решение в интересах госслужащей, имеющей связь с криминалом.

Выслушав участников разбирательства, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 16 ГПК РФ, в качестве оснований для отвода судьи предусмотрены: 1) участие судьи при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, 2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; 3) судья лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

В качестве указанных обстоятельств ГПК РФ, судебная практика относит имевшуюся ранее служебную зависимость судьи от кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, иную зависимость судьи от указанных лиц, наличие у судьи правовых обязательств перед кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, либо правовых обязательств данных лиц перед судьей, дружественные либо неприязненные отношения судьи с кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, факт наличия высказываний судьи о том, как будет разрешено дело по существу.

Заявляя об отводе судьи Хлебниковой по основаниям, по мнению заявителя, вынесения незаконного решения по другому гражданскому делу, а также того, что судебная система Калининградской области, по мнению заявителя, не обеспечивает законность, когда дело касается больших денег, произведено незаконное выселение людей на ул. Комсомольской и Земельной, оставление людей без жилья при сносе общежития РМЗ, заявитель не указал ни на одно из установленных ст. 16 ГПК РФ, оснований для отвода судьи. Заявитель также не представил и не указал на какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии личной прямой, либо косвенной заинтересованности судьи в исходе дела, иных обстоятельствах, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности судьи, кроме приведенных в заявлении доводов. В то же время оспаривание незаконных судебных решений осуществляется в ином порядке, нежели заявление отвода.

Иных оснований для отвода судье Хлебниковой И.Ю. заявитель не указал.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления представителя В.Г.В., П.М.В., П.А.А., Б.М.А., М.....вой (Т.....вой) Н.Г. Золотарева М.Ю. об отводе судьи Хлебниковой.

Руководствуясь ст. ст. 16, 20 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении отвода судьи Хлебниковой И.Ю., заявленного представителем Воробьевой Г.В., П.М.В., П.А.А., Б.М.А., М.....вой (Т.....вой) Н.Г. Золотаревым М.Ю., - отказать.

Судебное разбирательство продолжить в том же составе.

Судья Хлебникова