

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
22 октября 2013 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда Бел Озерова С. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя А.....а А.К. - Золотарева Михаила Юрьевича об отводе судьи,

установила:

19.07.2013 А..... Д.А. обратился в суд с иском к А.....у А.К. о вселении, обязанности выдать ключи от квартиры, определении порядка пользования квартирой по ул.Машиностроительной 78-13.

26.08.2013 А..... А.К. обратился в суд со встречным иском к А.....у Д.А. о признании утратившим право пользования квартирой как бывшего члена семьи собственника данной квартиры и снятии с регистрационного учета в этой квартире.

27.09.2013 А..... Д.А. подал в суд дополнительное исковое заявление, в котором просит суд помимо первоначально заявленных требований признать за ним право пользования спорной квартирой.

В судебном заседании 22.10.2013 представитель А.....а А.К.Золотарев М.Ю. - заявил отвод председательствующей по делу судье Белозёровой С.А., действия которой вызывают у него сомнения в её объективности и беспристрастности. В обоснование указал, что судьей грубо нарушаются нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части сроков рассмотрения дела. Кроме того, судья не привлекла к участию в деле нового собственника спорной квартиры, а её исковое заявление оставила без движения.

А..... А.К., А..... Д.А. и его представитель - Гуляева Т.В. - в суд не явились, извещены надлежаще.

Заслушав представителя А.....а А.К., нахожу заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку указанные заявителем основания для отвода не предусмотрены статьей 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дела назначалось судом с учетом времени, необходимого для извещения участников процесса и получения ответов на запросы суда. Однако, 26.08.2013 А.....а А.К. и его представитель уклонились от участия в судебном заседании и подали встречный иск, в связи с чем, суд отложил рассмотрение дела на 27.09.2013.

27.09.2013 дополнительные исковые требования были заявлены представителем А.....а Д.А. Кроме этого, А.....ым А.К. в суд была представлена информация о продаже спорной квартиры и намерении её нового собственника заявить самостоятельные требования к А.....у Д.А. В связи с этим, суд вынужден был повторно отложить рассмотрение дела, предоставив другой стороне время на подготовку по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом изложенного, никакой волокиты со стороны суда в рассмотрении заявленных требований не допущено, а причиной отложения дела явились действия обеих сторон.

Необоснованными являются утверждения заявителя и о нарушении судьей закона в части непривлечения к участию в деле нового собственника спорной квартиры, поскольку новый собственник вправе сам в любое время обратиться в суд с самостоятельными требованиями. Участником же уже заявленных спорных правоотношений новый собственник не является.

Руководствуясь ст.ст.16, 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

В удовлетворении заявленного Золотаревым М. Ю. отвода судьи Белозёровой С.А. отказать. Судебное разбирательство продолжить в том же составе суда.

Судья: подпись