

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Гурьевск

"04" апреля 2018г.

Мировой судья 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области Бузолина И.С., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Гурьевского района Владимировой Р.В., потерпевшего М..... Д.А., его защитника Гринчук П.Л. действующего на основании ордера №26 от 05.04.2017г. и удостоверения №39/975, подсудимого Б.....а А.Ю., защитника Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 13.02.2018г., при секретаре Вороной Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Б.....А А.Ю., рождения, уроженца г., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Б..... А.Ю. 02 января 2017 года в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов, находясь около дома № 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области, в ходе произошедшего конфликта с М..... Д.А. умышленно, с целью причинения легкого вреда здоровью, используя имеющийся при себе неустановленный предмет в качестве орудия преступления, нанес последнему не менее одного удара в затылочную область, не менее одного удара в область угла нижней челюсти слева, и не менее двух ударов в грудную клетку. В результате преступных действий Б.....а А.Ю. потерпевшему М.....у Д.А. причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана затылочной области повлекшая за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель (21 дня), причинившая легкий вред здоровью, а также ссадина области угла нижней челюсти слева, два кровоподтека грудной клетки, каждое в отдельности и в своей совокупности, не причинившие вреда здоровью, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или стойкой утраты трудоспособности.

Подсудимый Б..... А.Ю. свою вину в совершении преступления не признал, пояснил, что каких-либо ударов потерпевшему не наносил, вред здоровью не причинял, а также показал, что 02.01.2017г. в обеденное время он находился дома вместе с матерью Б.....ой Н.В., своим малолетним сыном и племянником, когда он укладывал сына спать, к нему зашла мать и сообщила, что какой-то мужчина рядом с домом проводит земляные работы, и что она выйдет посмотреть, он стал наблюдать за происходящим в окно дома второго этажа, и увидел, как один из мужчин, как потом ему стало известно это был М..... Д.А. стал наносить матери удары в область головы и лица, а второй мужчина с лопатой в руках смотрел за происходящим, испугавшись за мать, он вышел из дома, проходя мимо гаража для самообороны прихватил с собой палку, выйдя на улицу увидел, что М..... Д.А. и мать Б.....а Н.В. стоят около калитки в дом в полутора метрах друг от друга, при этом одежда матери была испачканной, М..... Д.А. производил съемку на планшетный компьютер, он (Б.....) поинтересовался, что происходит, в этот момент, мать пошла навстречу к М..... Д.А., отвела его руку с планшетом, М..... Д.А. отдает планшет другому мужчине, а сам начинает наносить удары матери, которая вцепилась в одежду М..... Д.А., он (Б.....) к ним подошел и стал оттащить мать от М.....а Д.А., в это время последний продолжает наносить удары матери по ногам, после чего они все вместе упали на землю, а поднявшись он с матерью пошел в сторону дома, М..... Д.А. стал кидать им в спину камни, дома мать стала жаловаться на плохое самочувствие и ей вызвали скорую помощь, а М..... Д.А. вместе с рабочим продолжали земляные работы рядом с домом.

Несмотря на то, что подсудимый не признал свою вину, его вина в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего М..... Д.А., а также оглашенными показаниями свидетелей Л.....а Н.А., Ш..... Ж.Г., П.....а И.П., материалами дела.

В судебном заседании потерпевший М..... Д.А. показал, что 02.01.2017г. он направил Л.....а Н.А. засыпать незаконно вырытую канаву, из за которой происходит затопление принадлежащего ему участка, услышав недовольство соседей, взял планшет и пошел к вырытой канаве, около Л.....а Н.А. бегала женщина в халате и тапочках, как потом выяснилось это была Б.....а Н.В., которая возмущалась, потом ушла домой из окна стала высказывать оскорбления, он (М.....) ушел к себе, а потом опять услышал крики и вернувшись на место увидел вновь рядом с Л.....ым Н.А. ту же женщину, которая пыталась снять капюшон куртки с рабочего, ругалась, затем из калитки дома вышел мужчина в руке которого был кусок железной арматуры, как потом выяснилось это был Б..... А.Ю., женщина подошла к мужчине, тот что-то сказал ей на ухо, она развернулась и пошла в его (М.....) сторону и выбила планшет из рук, толкнула, не удержав равновесия, он упал лицом вниз, в этот момент мужчина, и стал наносить удары арматурой, а именно нанес один удар в затылочную область головы, один удар в область нижней челюсти слева и два удара по туловищу, он пытался прикрыться руками от ударов, после того как Б..... А.Ю. перестал его избивать, он вместе с матерью ушел в сторону своего дома, а он (М.....) ушел к себе домой, затем вызвал сотрудников полиции и скорую помощь, так как из затылочной области головы шла кровь.

Из оглашенных показаний свидетеля Л.....а Н.А. от 23.01.2017г. следует, что 02.01.2017г. он по просьбе М..... Д.А. осуществлял работы по засыпке дренажной канавы в районе дома 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района, из калитки дома вышла женщина и подошла к нему, вела себя агрессивно, кричала оскорбляла, пыталась снять с его головы капюшон, снимала все на камеру мобильного телефона, в это

время к ним подошел М..... Д.А. стал объяснять почему они засыпают канаву, но женщина продолжала вести себя агрессивно, М..... Д.А. так же снимал все происходящие на камеру планшета, из калитки дома 21 также вышел мужчина у которого в руках была металлическая арматура, как потом стало известно это был Б..... А.Ю., он сказал женщине что-то на ухо, та подойдя к М..... Д.А. выбила у последнего планшет из рук, толкнула и М..... Д.А. упал, после чего Б..... А.Ю. стал наносить удары лежащему М..... Д.А. удары палкой, а именно нанес два удара в область головы и два удара в область грудной клетки, когда М..... Д.А. поднялся с земли на нем не было очков, и из головы шла кровь.

Из оглашенных показаний свидетеля Ш..... Ж.Г. от 25.12.2017г. следует, что 25.12.2017г. она по приглашению сотрудников полиции участвовала при проведении следственных действий - проверки показаний на месте, вторым понятым был мужчина, они вместе с сотрудниками полиции проехали в пос. Шоссейное Гурьевского района, где в районе дома 21 по ул. Солнечной, ранее незнакомый мужчина М..... Д.А., указал на участок местности пояснив при этом, что именно на данном участке местности 02.01.2017 около 13 часов 50 минут Б..... А.Ю. нанес ему удары фрагментом металлической арматуры, причинив тем самым ему телесные повреждения. Кроме того, М..... Д.А. в его присутствии и в присутствии второго понятого - П.....а И.П., а также его защитника, смоделировал ситуацию, в которой Б..... А.Ю. причинял ему телесные повреждения пояснив при этом, что Б..... А.Ю. нанес ему не менее 4 ударов, в область головы (не менее 2 ударов: в затылочную часть, в область нижней челюсти слева) и по туловищу (не менее 2 ударов: два удара в область грудной клетки). М..... Д.А. пояснил, что когда ему наносил Б..... А. удары, то он был на земле лицом вниз, прикрывался от ударов руками.

Оглашенными показаниями свидетеля П.....а И.П. от 25.12.2017г., где в ходе предварительного расследования свидетель пояснил, что в этот день он по просьбе сотрудников полиции участвовал в качестве понятого при осмотре участка местности в районе дома 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района, где ранее ему не знакомый мужчина пояснил, что 02.01.2017г. был избит куском железной арматуры Б.....ым А.КХ. когда он находился на земле лицом вниз, при этом удары приходились как в голову, так и по туловищу.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от 06.01.2017 от М.....а Д.А., в котором он сообщил, что он просит привлечь к уголовной ответственности виновное лицо, которое 02.01.2017 около 13 часов 50 минут, находясь вблизи дома 21 по ул. Солнечной пос. Шоссейное Гурьевского района, причинило ему телесные повреждения;

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 06.01.2017, в ходе которого осмотрен участок местности, расположенный вблизи д. 21 по ул. Солнечной пос. Шоссейное Гурьевского района, где М.....у Д.А. были причинены телесные повреждения. В ходе осмотра изъята флэш-карта с видеозаписью по факту причинения Б.....ым А.Ю. М.....у Д.А. телесных повреждений, имевших место 02.01.2017 возле д. 21 по ул. Солнечной пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 17.02.2017, согласно которого была осмотрена флэш-карта, с участием потерпевшего М.....а Д.А., который подтвердил факт произошедшего конфликта между ним, Б.....ой Н.В. и Б.....ым А.Ю. и причинения ему Б.....ым А.Ю. телесных повреждений предметом, похожим на фрагмент металлической арматуры, имевших место 02.01.2017 возле д. 21 по ул. Солнечной пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 06.03.2017, согласно которого была осмотрена флэш-карта, с участием подозреваемого Б.....а А.Ю., его защитника Малахова А.Г., который подтвердил факт произошедшего конфликта между ним, Б.....ой Н.В. и М.....ом Д.А., имевшего место 02.01.2017 возле д. 21 по ул. Солнечной пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- заключением судебно-медицинской экспертизы № 302 от 03.02.2017г. согласно выводам которой у М.....а Д.А., 1971 года рождения, согласно данным представленных медицинских документов установлены следующие телесные повреждения: ушибленная рана затылочной области повлекшая за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3-х недель (21 дня), причинившая легкий вред здоровью, а также ссадина области угла нижней челюсти слева, два кровоподтека грудной клетки, каждое в отдельности и в своей совокупности, не причинившие вреда здоровью, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или стойкой утраты трудоспособности;

- протоколом очной ставки между потерпевшим М.....ом Д.А. с участием защитника Гринчука П.Л. и подозреваемым Б.....ым А.Ю. с участием защитника Микрюкова П.А. от 06.10.2017г., в ходе которой потерпевший М..... Д.А. изобличает подозреваемого Б.....а А.Ю. в причинении ему телесных повреждений, имевших место 02.01.2017 около 13 часов 50 минут возле д. 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшего М.....а Д.А. с фототаблицей к нему от 25.12.2017, в ходе которой потерпевший М..... Д.А. в присутствии понятых подтвердил свои показания, будучи допрошенным в качестве потерпевшего, о причинении ему телесных повреждений, имевших место 02.01.2017 около 13 часов 50 минут возле д. 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- протоколом очной ставки между потерпевшим М.....ом Д.А. с участием защитника Гринчука П.Л. и

свидетелем Мс.....ом А.А. от 30.11.2017, в ходе которой потерпевший М..... Д.А. в присутствии свидетеля Мс.....а А.А. рассказывает о причинении ему телесных повреждений, имевших место 02.01.2017 около 13 часов 50 минут возле д. 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области;

- протокол очной ставки между потерпевшим М.....ом Д.А. с участием защитника Гринчука П.Л. и свидетелем Б.....ой Н.В. от 30.11.2017, в ходе которой потерпевший М..... Д.А. в присутствии свидетеля Б.....ой Н.В. рассказывает о причинении ему телесных повреждений, имевших место 02.01.2017 около 13 часов 50 минут возле д. 21 по ул. Солнечной в пос. Шоссейное Гурьевского района Калининградской области.

Из просмотренной в судебном заседании видеосъемки находящиеся на флеш-карте, запечатлен словесный конфликт между потерпевшим М.....ом Д.А. и свидетелем Б.....ой Н.В. из-за проводимых работ по засыпке дренажа Л.....ым Н.А., в ходе которого Б.....а Н.В. говорит на повышенном тоне, требует прекратить работы, хватает за одежду Л.....а Н.А., при этом М..... Д.А. просит прекратить её совершать такие действия, после чего когда из калитки дома выходит Б..... А.Ю. держа в правой руке предмет, похожий на палку, Б.....а подходит к подсудимому, при этом на значительном расстоянии находится от подсудимого потерпевший, после чего резко разворачивается и двигается в сторону М..... Д.А., совершает замах рукой в сторону потерпевшего, после чего планшет падает на землю, и съемка прекращается с ракурса, где участники конфликта уже не видны.

Оценив в совокупности представленные доказательства виновности подсудимого, суд расценивает их, как достоверные и допустимые доказательства, поскольку они согласуются между собой, с другими доказательствами, нарушений при УПК РФ при их получении не допущено.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и вышеуказанных свидетелей у мирового судьи не имеется, поскольку каких-либо обоснованных причин для оговора Б.....а А.Ю. с его стороны установлено не было, указанные им доводы носят предположительный характер и допустимыми средствами доказывания не подтверждены.

Данных свидетельствующих о том, что потерпевший М..... Д.А. получил телесные повреждения при иных обстоятельствах в ходе судебного следствия не установлено.

Показания подсудимого опровергаются показаниями потерпевшего, свидетелей и другими доказательствами виновности, поэтому суд расценивает их как способ защиты, признает их недостоверными и недопустимыми доказательствами, которые не могут быть положены в основу приговора суда.

К показаниям свидетеля Б.....ой Н.В., которая суду показала, что 02.01.2017г. после полученного ею удара от М.....а Д.А. она пошатнулась и упала на землю, затем услышала голос сына, самого его не видела, каких-либо предметов в его руке тоже, а после получения удара в левую голень кратковременно потеряла сознание, придя в себя увидела, что сын находится от нее слева и помогает ей встать, затем она вместе с ним пошла в сторону дома, а М..... Д.А. стал кидать им в след камни, суд относится критически, поскольку данный свидетель является матерью подсудимого, следовательно заинтересована в благоприятном для него исходе дела, а кроме того, её показания не только не согласуются с вышеуказанными доказательствами по делу, но также с показаниями самого подсудимого, который показал, что на момент того, как он вышел из калитки дома, М..... Д.А. уже нанес удары Б.....ой Н.В. от которых она падала на землю, от чего её одежда уже была испачканной, тогда как на просмотренной видеозаписи видно, что одежда Б.....ой Н.В. следов грязи не имеет, её движения ничем не затруднены, а наоборот когда она подходит к М.....у Д.А. на какую-либо боль не жалуется, наступает на М.....а Д.А. с агрессивным видом, тогда как М..... Д.А. разговаривает с Б.....ыми спокойным голосом.

Показания свидетелей Мс.....а А. А. и В.....о В.В., а также произведенная и приобретенная к делу видеозапись на камеру мобильного телефона Б.....ой Н.В., не свидетельствуют о непричастности Б.....а А.Ю. к причинению вреда здоровью М..... Д.А., поскольку свидетели не были очевидцами конфликта между подсудимым и потерпевшим, а были очевидцами конфликта между М..... Д.А. и свидетелем Б.....ой Н.В., после чего В.....о В.В. пошел звонить участковому, а Мс..... А.А. решил выйти на улицу, не наблюдая дальше за происходящим конфликтом, а на просмотренной видеозаписи запечатлены только потерпевший и свидетели Б.....а Н.В. и Л..... Н.А.

При этом, по делу не установлено каких-либо фактических данных, объективно указывающих на то, что перед нанесением М..... Д.А. ударов, сам подсудимый и его мать находились в состоянии необходимой обороны.

Ссылки защитника на то, что ранее М..... Д.А. привлекался к административной и уголовной ответственности, такими обстоятельствами также не являются.

Доводы стороны защиты о том, что свидетель Л..... Н.А. не был очевидцем произошедшего конфликта, так как не присутствовал на месте совершения преступления, а там находился другой мужчина азиатской национальности, не могут быть признаны обоснованными, поскольку носят предположительный характер, тот факт, что на представленной видеозаписи свидетель Б.....а Н.В. данного мужчину называет «узбек» не подтверждает данного обстоятельства, так как на просмотренных видеозаписях как произведенных М..... Д.А., так и Б.....ой Н.В., лица мужчины не видно, при этом Б.....а Н.В. постоянно обращаясь к данному мужчине просит показать его лицо, одновременно пытаясь с него снять капюшон, которым оно закрыто.

Ссылки подсудимого на то, что в объяснениях Л.....а Н.А. от 09.01.2017г. имеются явные исправления с

помощью корректора, в части его личных данных о месте жительства, а также в его протоколе допроса, не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу ст. 74 УПК РФ объяснения не являются доказательствами по делу, а имеющиеся исправление в имени свидетеля в протоколе допроса от 23.01.2017г. не являются существенными, в связи с чем у суда не имеется оснований для признания их недопустимыми согласно ст. 75 УПК РФ.

Основанием для постановления оправдательного приговора не могут служить доводы защиты о том, что М..... Д.А. обратился за медицинской помощью спустя около 5 часов со времени конфликта, а о том, что телесные повреждения ему нанес Б..... А.Ю. сообщил в полицию еще позже, поскольку не свидетельствуют о непричастности Б..... А.Ю. к причинению вреда здоровью М..... Д.А., при этом, судом учитывается то, что лицо, чье право нарушено сроком обращения за защитой нарушенных прав не ограничено.

Оценивая каждое приведенное доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Б..... А.Ю. в инкриминируемом ему деянии.

Таким образом, совокупность приведенных выше доказательств, характер действий подсудимого, способ совершения преступления и последствия совершенного мировой судья признает достаточной для признания Б..... А.Ю. виновным и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При определении вида и размера наказания подсудимому мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, влияние наказания на исправление осужденного и условия его жизни, данные о личности подсудимого, его имущественное положение.

Согласно имеющихся в материалах дела документов, Б..... А.Ю. ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место работы и источник дохода, характеризуется положительно, является военнообязанным.

Обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимому, суд признает совершение преступления подсудимым впервые небольшой тяжести, наличие на иждивении малолетнего ребенка, положительные характеристики.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Таким образом, принимая во внимание совокупность вышеизложенных обстоятельств, учитывая то, что подсудимым совершено преступление небольшой тяжести, а также оценивая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его исправление, мировой судья приходит к выводу о том, что исправление Б..... А.Ю. возможно без изоляции от общества, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида наказания, перечисленных в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в отношении Б..... А.Ю. в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Б..... А.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения осужденному Б..... у А.Ю. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: флеш-карты с видеозаписью произведенной М..... Д.А. и Б..... ой Н.В., находящиеся в материалах дела, оставить в материалах дела на весь срок его хранения, после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки на оплату услуг защитника Савицкого М.Г. принять на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гурьевский районный суд Калининградской области через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировая судья

И.С. Бузолина