

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда
кассационной инстанции

31 января 2018 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев кассационную жалобу З.....ой А.В. на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года, апелляционное определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о взыскании расходов на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, расходов на ремонт жилого помещения, компенсации материального ущерба и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

С..... Е.С. обратился к мировому судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда с иском к З.....ой А.В., указав, что на основании договора найма жилого помещения от 03 октября 2007 года он зарегистрирован и проживает в квартире по адресу: г. Калининград, ул., д., кв., принадлежащей на праве собственности ГУ Краснознаменному пограничному управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области. Вышеназванный договор социального найма был заключен с матерью истца С.....ой Т.В. и впоследствии не изменялся. Ответчик является сонанимателем указанного жилого помещения.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года установлен размер участия З.....ой А.В. в расходах на оплату жилого помещения коммунальных услуг - 1/2 доли, при этом управляющая организация ООО «УК Самбия» была обязана производить начисления и направлять заявителю платежные документы за оказываемые услуги из расчета данной доли. В свою очередь сама З.....а А.В. должна была обратиться в управляющую организацию за разделением начислений и нести расходы на оплату жилья и коммунальных услуг как сонаниматель. Тем не менее, такая обязанность ею исполнена не была, свою часть расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг ответчик не несла.

За период временного отсутствия С.....а Е.С. в г. Калининграде с апреля 2012 года по 03 июля 2014 года образовалась задолженность по оплате коммунальных услуг. В связи с необходимостью исполнения решения суда от 28 января 2013 года истец был вынужден погасить возникшую задолженность в полном объеме, в том числе и долю З.....ой А.В. в размере 26 733,89 руб. Также в период с 06 июля 2014 года по декабрь 2014 года С..... Е.С. проводил ремонт в предоставленном жилом помещении, от участия в котором ответчик уклонилась. За указанный период истец приобрел материалы для

ремонта на сумму в размере 20 377,77 руб., также он уплатил 1 720 руб. за услуги по проверке приборов учета расходы воды 19 сентября 2014 года. Кроме того, С..... Е.С. понес расходы по замене входной двери, испорченной З.....ой А.В., в размере 9 899,90 руб.

Ответчик, будучи сонанимателем жилого помещения, отказалась в добровольном порядке нести расходы на оплату коммунальных услуг и содержание жилья, в том числе на его ремонт, в связи с чем истец просил взыскать с нее в свою пользу 26 733,89 руб. в порядке возмещения расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, 10 188,88 руб. в качестве компенсации расходов на текущий ремонт, 860 руб. на содержание жилья, 9 899,90 руб. на возмещение расходов, причиненных повреждением имущества, 1 630,48 руб., составляющих расходы по оплате госпошлины.

Решением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года заявленные требования были удовлетворены. С З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. взысканы расходы по оплате коммунальных услуг в размере 26 733,89 руб., расходы на текущий ремонт жилого помещения - 10 188,88 руб., обязательные расходы на содержание жилья - 860 руб., расходы в счет возмещения материального ущерба - 9 899,90 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 630,48 руб.

Апелляционным определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года решение мирового судьи отменено в части взыскания расходов на ремонт жилья в размере 10 188,88 руб. с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Также решение суда первой инстанции изменено в части взыскания расходов на оплату коммунальных услуг, взыскиваемая сумма уменьшена с 26 733,89 руб. до 26 708,52 руб. Кроме того, уменьшен размер взысканной компенсации расходов на уплату госпошлины с 1 630,48 руб. до 1 324,05 руб. В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 18 декабря 2017 года, ответчик просит отменить вынесенные судебные постановления в части удовлетворения исковых требований С.....а Е.С. и принять по делу новое решение.

Запросом судьи Калининградского областного суда от 22 декабря 2017 года гражданское дело истребовано для проверки в кассационном порядке, поступило в Калининградский областной суд 25 декабря 2017 года.

В силу положений п. 2 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, нахожу, что дело подлежит передаче

для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу подобного рода нарушения были допущены.

В кассационной жалобе З.....а А.В. ссылается на то, что она не была уведомлена о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции, что являлось основанием для отмены судебного постановления, на что она указывала в апелляционной жалобе. Однако суд второй инстанции ее доводы во внимание не принял и счел ее надлежаше извещенной о слушании дела у мирового судьи.

Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания.

Как следует из материалов дела, 03 октября 2007 года С.....ой Т.В. по договору социального найма была предоставлена квартира, расположенная по адресу: г. Калининград, ул., д., кв., и находящаяся в собственности ГУ Краснознаменного пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области. Нанимателем данного жилого помещения по договору является С.....а Т.В., в качестве членов ее семьи указаны сын С..... Е.С. и его супруга З.....а (ранее С.....а) А.В. Указанные лица были зарегистрированы в квартире 17 октября 2007 года. В дальнейшем брак между ними был расторгнут.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С. о выделении доли по оплате жилищно-коммунальных услуг и определении порядка и размера участия в расходах на содержание жилья, по встречному иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, установлен размер участия З.....ой А.В. в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 1/2 доли от общей площади квартиры на управляющую организацию ООО «УК «Самбия» возложена обязанность производить начисления и направлять З.....ой А.В. платежные документы по оплате оказываемых жилищно-коммунальных услуг из расчета ее доли. В период с июля 2014 года по октябрь 2015 года обязанность по выставлению отдельных квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг не исполнялась, в связи с чем С..... Е.С. в названный период понес расходы на оплату услуг АО «Янтарьэнергосбыт» в размере 14 411,68 руб., на оплату услуг МП КХ «Водоканал» - 11 930,31 руб., на оплату услуг МУП «Калининградтеплосеть» - 29 165,40 руб. З.....а А.В. в указанный период понесла расходы на оплату услуг АО «Янтарьэнергосбыт» в размере 903,88 руб., на оплату услуг МП КХ «Водоканал» - 95,04 руб., на оплату услуг МУП «Калининградтеплосеть» - 1 091,41 руб.

Истец в период с 06 июля 2014 года по декабрь 2014 года собственными силами проводил работы по текущему ремонту вышеназванного жилого помещения, им были приобретены строительные и расходные материалы на сумму в размере 20 377,77 руб. Также вследствие истечения срока поверки приборов учета водоснабжения С..... Е.С. организовал поверку названных приборов учета, стоимость которой составила 1 720 руб. Кроме того, истец понес расходы в размере 9 899,90 руб. на приобретение и установку новой входной двери взамен поврежденной З.....ой А.В.

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции указал, что ответчик, являясь сонанимателем жилого помещения, обязана нести расходы на его содержание и оплату коммунальных услуг в размере 1/2 доли, установленной решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года.

Частично отменяя и изменяя решение мирового судьи, суд апелляционной инстанции указал на неправильное определение судом первой инстанции суммы расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, подлежащих взысканию с З.....ой А.В., а также указал на недоказанность факта нуждаемости жилого помещения в проведении текущего ремонта в том виде, в котором он был проведен, и необходимость использования тех материалов, которые были приобретены истцом, в связи с чем оснований для взыскания с заявителя половины расходов на проведение текущего ремонта не имелось. Давая оценку доводам апелляционной жалобы З.....ой А.В. о том, что о слушании дела у мирового судьи 30 марта 2017 года она не извещалась, Ленинградский районный суд г. Калининграда сделал вывод о том, что извещение представителя ответчика о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции является достаточным для признания З.....ой А.В. надлежаше извещенной, соответственно, рассмотрение дела в ее отсутствие не являлось нарушением норм процессуального права.

Такой вывод суда апелляционной инстанции является ошибочным.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. В соответствии с ч. 2 ст. 167 названного Кодекса в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Согласно ст. 34 ГПК РФ лицами, участвующими в деле, являются истец, ответчик, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или

вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным законом.

В силу положений п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В материалах дела отсутствуют сведения об извещении З.....ой А.В. о слушании дела 30 марта 2017 года у мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда. В судебном заседании 27 января 2017 года представитель истца заявил ходатайство об отложении слушания дела в связи с поступлением возражений ответчика по существу заявленных требований. Мировым судьей дело было отложено на 17 февраля 2017 года, о чем извещены представители сторон. Данных о слушании дела в указанную дату не имеется. 15 и 16 февраля 2017 года о слушании дела 30 марта 2017 года вновь извещены только представители сторон, а также ООО «Управляющая компания «Самбия». В судебное заседание 30 марта 2017 года представитель З.....ой А.В. - Минько В.И. не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика указывал на допущенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, заявил о необходимости рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Отказывая в удовлетворении такого ходатайства, районный суд пришел к выводу о том, что извещение представителя ответчика, имеющего доверенность от З.....ой А.В. на ведение дела, является достаточным для признания ее надлежаще извещенной о слушании дела, соответственно, рассмотрение дела в ее отсутствие не являлось нарушением норм процессуального права.

Вместе с тем, извещение о месте и времени судебного заседания только представителя З.....ой А.В. не свидетельствует о надлежащем выполнении мировым судьей требований ст.113 ГПК РФ. Выводы мирового судьи и суда апелляционной инстанции противоречат требованиям гражданского процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах, поскольку нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, дело вместе с кассационной жалобой и настоящим определением следует передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу З.....ой А.В. на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года, апелляционное определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о взыскании расходов на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, расходов на ремонт жилого помещения, компенсации материального ущерба и судебных расходов, передать вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Калининградского
областного суда



И.П. Шлейникова

