



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Седова Е.А. Дело № 33-4338/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 сентября 2018 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего Алексенко Л.В. судей Королевой Н.С., Никифоровой Ю.С. при секретаре Худоба О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Рудникова И.П., Березовской С.В., Захарова А.Е. в лице представителя Золотарева М.Ю. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2018 года, которым искивые требования Горохова Андрея Юрьевича к учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Георгию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты www.rudnikov.com, и взыскании компенсации морального вреда удовлетворены частично.

Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные на первой странице печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 576 от 30 ноября - 06 декабря 2017 года и на сайте газеты по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», а именно:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

Признаны не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 592 от 20 марта - 04 апреля 2018 года, размещенной на сайте газеты с охранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», а именно:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

На Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Георгия Николаевича возложена обязанность в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по адресам:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_IDKZ9171,

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

На Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Георгия Николаевича возложена обязанность через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет фрагмент, содержащийся в статье: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес»:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171,

фрагмент, содержащийся в статье: «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова»:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью

450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

С Рудникова Игоря Петровича, Березовской Светланы Вениаминовны, Грозмани Юрия Николаевича в пользу Горохова Андрея Юрьевича взыскана солидарно компенсация морального вреда в размере 01 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., объяснения Рудникова И.П., его представителя и представителя Березовской С.В., Захарова А.Е., Грозмани Г.Н. Золотарева М.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, представителя истца Горохова А.Ю. — Дегтярева С.В., возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горохов А.Ю. обратился в суд с вышеназванным иском, в обоснование которого с учетом его уточнения указал, что в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты была опубликована статья под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес». В фрагментах печатного издания на первой и шестнадцатой страницах опубликованы недостоверные сведения, порочащие честь и достоинство Горохова А.Ю., следующего содержания:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство».

Кроме того, ответчиками в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592 была опубликована статья под заголовком «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», в фрагментах которой также были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца, а именно опубликованы недостоверные сведения следующего содержания:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Данные сведения излагаются в форме утверждений о фактах, имевших место в действительности, которые порочат честь, достоинство истца, поскольку связаны с нарушением Гороховым А.Ю. требований и норм законодательства РФ, принципов морали и идей, недобросовестностью при осуществлении избирательной кампании довыборов в Областную Думу Калининградской области от избирательного округа № 18 (г. Черняховск) в 2013 году. Однако данные сведения не соответствуют действительности.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд признать не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство сведения, публично распространенные на первой и шестнадцатой страницах печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576 и на сайте газеты по адресу:

https://www.rudnikov.comarticle.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», а именно утверждения:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство»,

признать не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство сведения, публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592, размещенной на сайте газеты с сохранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», а именно утверждения:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов

вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Кроме того, истец просил обязать учредителей газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Г.Н. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по адресам:

[https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171,](https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171)

[https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.](https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333)

Обязать учредителей газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Г.Н. через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет следующие статьи: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», размещенные по адресам:

[https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171,](https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171)

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333

Учитывая содержание публикаций, степень распространения недостоверных сведений, фактическое причинение физических и нравственных страданий, истец просил взыскать с ответчиков в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 01 копейки.

Рассмотрев дело, суд принял изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Рудников И.П., Березовская С.В., Захаров А.Е. в лице представителя Золотарева М.Ю. просят отменить решение суда, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска. Полагают, что суд дал неправильную оценку обстоятельствам дела, неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Так, удовлетворяя иски требования, суд не принял во внимание, что редакция газеты не является юридическим лицом, при этом Рудников И.П. и Березовская С.В. являются учредителями газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», а Грозмани Г.Н. - исполняющим обязанности главного редактора, в резолютивной части решения имеются расхождения с реальными статусами указанных лиц. В этой связи решение суда не может быть исполнено по той причине, что неправильно определены ответчики по делу. Ссылается на то, что статья имела общественный интерес для жителей Калининградской области и, принимая во внимание роль журналиста и прессы в распространении информации и идей по вопросам, имеющим общественное значение, суду необходимо было исходить из того, что оспариваемая публикация не вышла за пределы приемлемой критики и не вышла за рамки журналистской свободы, предоставленной ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, даже если их утверждениям не хватало точной фактической основы, в этой связи оправдания ограничения судом дебатов по вопросам всеобщего интереса в данном случае не имеется. Кроме того, Горохов А.Ю., как депутат и советник Губернатора Калининградской области занимает доминирующее положение, демонстрирует сдержанность по названному вопросу, особенно когда имеются другие средства ответа. Законом предусмотрены иные способы защиты нарушенного права, в частности право на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки. Судом не дана оценка позиции третьего лица Захарова А.Е., который свободно владеет немецким языком, является автором статей, информация, изложенная им в приведенных фрагментах статей, основана на сведениях, размещенных в общем доступе на официальном сайте Минюста Австрийской Республики на немецком языке, предоставлена И. Шумановым, занимающимся антикоррупционными расследованиями и опубликована 02 сентября 2013 года, в то время когда Горохов А.Ю. сдал декларацию летом 2013 года, соответственно, на момент подачи декларации указанное имущество, счета и вид на жительство были у Горохова А.Ю. В этой связи сведения, изложенные в оспариваемых статьях, соответствуют действительности. Кроме того, Горохов А.Ю. в интервью подтвердил названную информацию, указав, что отказался от имущества и вида на жительство. В подтверждение своих доводов Захаров А.Е. представил информацию с интернет-сайтов других СМИ.

Указывает, что постановленное решение противоречит судебной практике, сложившейся в Верховном Суде РФ.

Критика же к государственным функционерам значительно шире, чем к простому гражданину, на что обращал внимание и Европейский Суд по правам человека и Верховный Суд РФ.

В апелляционной жалобе Рудников И.П., Березовская С.В., Захаров А.Е. в лице представителя Золотарева М.Ю. просят отменить решение суда, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска. Полагают, что суд дал неправильную оценку обстоятельствам дела, неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Так, удовлетворяя иски требования, суд не принял во внимание, что редакция газеты не является юридическим лицом, при этом Рудников И.П. и Березовская С.В. являются учредителями газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», а Грозмани Г.Н. - исполняющим обязанности главного редактора, в резолютивной части решения имеются расхождения с реальными статусами указанных лиц. В этой связи решение суда не

может быть исполнено по той причине, что неправильно определены ответчики по делу. Ссылается на то, что статья имела общественный интерес для жителей Калининградской области и, принимая во внимание роль журналиста и прессы в распространении информации и идей по вопросам, имеющим общественное значение, суду необходимо было исходить из того, что оспариваемая публикация не вышла за пределы приемлемой критики и не вышла за рамки журналистской свободы, предоставленной ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, даже если их утверждениям недоставало точной фактической основы, в этой связи оправдания ограничения судом дебатов по вопросам всеобщего интереса в данном случае не имеется. Кроме того, Горохов А.Ю., как депутат и советник Губернатора Калининградской области занимает доминирующее положение, демонстрирует сдержанность по названному вопросу, особенно когда имеются другие средства ответа. Законом предусмотрены иные способы защиты нарушенного права, в частности право на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки. Судом не дана оценка позиции третьего лица Захарова А.Е., который свободно владеет немецким языком, является автором статей, информация, изложенная им в приведенных фрагментах статей, основана на сведениях, размещенных в общем доступе на официальном сайте Минюста Австрийской Республики на немецком языке, предоставлена И. Шумановым, занимающимся антикоррупционными расследованиями и опубликована 02 сентября 2013 года, в то время когда Горохов А.Ю. сдал декларацию летом 2013 года, соответственно, на момент подачи декларации указанное имущество, счета и вид на жительство были у Горохова А.Ю. В этой связи сведения, изложенные в оспариваемых статьях, соответствуют действительности. Кроме того, Горохов А.Ю. в интервью подтвердил названную информацию, указав, что отказался от имущества и вида на жительство. В подтверждение своих доводов Захаров А.Е. представил информацию с интернет-сайтов других СМИ.

Указывает, что постановленное решение противоречит судебной практике, сложившейся в Верховном Суде РФ.

Критика же к государственным функционерам значительно шире, чем к простому гражданину, на что обращал внимание и Европейский Суд по правам человека и Верховный Суд РФ.

Не принял суд во внимание и право каждого человека свободно выражать свое мнение, предусмотренное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В судебном заседании ответчик Рудников И.П. и его представитель, представитель Березовской С.В., Захарова А.Е., Грозу гни Г.Н. Золотарев М.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца Дегтярев С.В. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения.

Горохов А.Ю., Березовская С.В., Захаров А.Е., Грозмани Г.Н., извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестным суду причинам, что с учетом статьи 167 ГПК РФ дает основания рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты на Интернет-сайте по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, была опубликована статья под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес». В фрагментах печатного издания на первой и шестнадцатой страницах опубликованы следующие сведения:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство».

Кроме того, в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592 по

адресу: https://www.rudnikov.comyarticle.php?ELEMENT_ID=299333, была

опубликована статья под заголовком «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», в фрагментах которой опубликованы сведения следующего содержания:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Автором статей является Захаров А.Е.

Учредителями газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» являются Рудников И.П., Березовская С.В., и.о. главного редактора является Грозмани Г.Н.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений, содержащихся на указанных страницах Интернет-сайта, находящихся в открытом доступе, подтверждается протокол осмотра доказательств от 16 и 18 апреля 2018 года, а также представленным экземпляром газеты в печатном издании, и никем не оспаривался.

В судебном заседании также установлено, что 08 сентября 2013 года состоялись дополнительные выборы депутата Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 18.

Одним из зарегистрированных кандидатов являлся Горохов А.Ю.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, определяются Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с положениями которого избирательная комиссия уполномочена осуществлять прием документов от кандидатов на выборах депутатов, мероприятия по проверке содержащихся в них сведений о кандидатах, их имуществе, счетах и членов их семьи и иные сведения, а также направлять в средства массовой информации сведения о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатами сведений.

Удовлетворяя иски требования Горохова А.Ю. в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца фрагментов статей, а именно: «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верг и вид на жительство»,

«За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верг и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», суд пришел к верному выводу о том, что приведенные по тексту сведения, представляют собой информацию о нарушении Гороховым А.Ю. требований законодательства, предъявляемым к кандидатам, участвующим в выборах, проявлении недобросовестного поведения на момент осуществления избирательной кампании, сформулированы в форме утверждений. Изложение информации не указывает на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором или лично автор, таким образом, оценивает поведение истца. Избранный автором стиль изложения указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности.

Между тем, как правильно указано судом, названные сведения могли быть проверены на их соответствие реальной действительности, однако таких доказательств стороной ответчика в суд не представлено.

Ссылка представителей ответчиков и третьего лица на то, что вышеназванная информация о Горохове А.Ю. является достоверной, поскольку на нее имеется ссылка в других средствах массовой информации в Интернет-сайтах, была предметом судебной проверки и оценки.

Так, согласно п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности.

Между тем из пояснений автора статей Захарова А. Е. следовало, что дословное воспроизведение сообщений им не производилось, кроме того, Захаров А. Е. в судебном заседании настаивал на том, что предоставленные им сведения о Горохове А.Ю. являются достоверными, использованы им из выписки Минюста Австрийской Республики на немецком языке.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что в этой связи стороной истца должны были быть представлены доказательства достоверности сведений, изложенных в оспариваемых фрагментах статей.

При этом суд исходил из того, что на момент проведения избирательной кампании, в которой участвовал Горохов А.Ю. в 2013 году, в случае выявления фактов недостоверности представленных кандидатами на выборах сведений, избирательная комиссия доводит указанные факты до средств массовой информации самостоятельно. Между тем таких обстоятельств по делу судом не установлено.

Ссылка стороны ответчика на наличие соответствующих сведений на официальных сайтах государственных органов Австрийской Республики, обоснованно судом отклонена, поскольку сведений с указанием идентификационной информации того либо иного имущества за границей, счетов Горохова А.Ю. и членов его семьи, даты их регистрации (прекращения регистрации), открытия либо закрытия и т.п. на момент избирательной кампании стороной ответчика суду не представлено.

Статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу

получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Вместе с тем, осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Статьями 21, 23 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления; каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Таким образом, предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, руководствуясь вышеуказанными нормами права, суд обоснованно признав соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство сведения, публично распространенные ответчиками, возложив на них обязанность в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты в сети Интернет и удалить с сайта газеты в сети Интернет вышеуказанные фрагменты указанной статьи.

Отказывая в удовлетворении иска в части признания не соответствующими действительности сведений, изложенных в фрагменте печатного издания на шестнадцатой странице газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты в статье под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес»:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство», суд исходил из того, что в данном фрагменте статьи нет сведений о том, что названное имущество имелось у Горохова А.Ю. в период участия в избирательной компании, в связи с чем изложение журналистами указанной информации без привязки к дате составления декларации нельзя считать порочащими истца сведениями.

Решение суда в указанной части стороной истца не обжалуется.

Руководствуясь статьями 151, 1101 ГК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суд обоснованно взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда, принял решение в пределах исковых требований истца, который просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 01 копейки в солидарном порядке.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом правильно установлен круг ответчиков, поскольку учредителями газеты являются Рудников И.П., Березовская С.В., исполняющим обязанности главного редактора является Грозмани Г.Н., исковые требования к указанным ответчикам удовлетворены судом в части, в иске к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» отказано, поскольку редакция газеты не является юридическим лицом и не может выступать ответчиком по делу.

При разрешении спора суд верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, полно и объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства и оценил их в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ, правильно применил материальный закон. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы в целом основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, не содержат указаний на обстоятельства, которые не были исследованы судом и нуждаются в дополнительной проверке, фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, с учетом доводов апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

